

Autoriteti i gjykatave Evropiane në mosmarrëveshje mbi patentat



Ky publikim gjëndet gjithashtu në adresën epo.org/brussels-scenarios

© 2019

Përcaktim përgjegjësie:

Ky publikim është vetëm për qëllime trajnimi dhe informimi. Ky është një përkthim në gjuhën shqipe i një versioni origjinal të përgatitur fillimisht nga Zyra Evropiane e Patentave (ZEP) dhe kontribuesit individualë të përmendur në botim. Megjithëse versioni origjinal dhe versioni i përkthyer janë përgatitur me shumë kujdes, ZEP dhe as Drejtoria e Përgjithshme e Pronësisë Industriale (DPPI) nuk mund të garantojnë që informacionet që ato përmbajnë janë të sakta, pa gabime ose heqje, apo të përditësuara. Ky botim nuk është menduar as të jetë një studim gjithëpërfshirës dhe as burim i këshillave juridike. ZEP dhe DPPI mohojnë përgjegjësinë në lidhje me përdorimin ose besueshmërinë e këtij publikimi, duke përfshirë pamundësinë e tij për t'u përdorur, dhe dëmtimin e mundshëm, humbjen e të dhënave, fitimeve ose të ardhurave. Versioni origjinal është në dispozicion në: epo.org/brussels-scenarios. Mendimet e shprehura në këtë botim nuk janë domosdoshmërisht ato të ZEP.

Ky botim mund të përdoret dhe të riprodhohet për qëllime jo-tregtare, me kusht që ZEP dhe autorët ose kontribuesit të vihen në dijeni në mënyrën e duhur. Riprodhimi për qëllime tregtare nuk lejohet.

Hyrja

Nuk ekziston një gjykatë e vetme Evropiane e cila merret me shkeljet e patentave dhe mosmarrveshjet mbi revokimin e patentave evropiane të miratuara në shtetet kontraktuese në Konventën Evropiane të Patentave. Shpesh ndodh që çdo pjesë kombëtare e një patente evropiane ndahet veçmas. Paketa e Patentës së Unifikuar do të krijojë një patentë të vetme për deri në 26 shtete anëtare të BE-së, si dhe një gjykatë të vetme - Gjykata e Patentave të Unifikuara - kompetente për të trajtuar shkeljes apo mosmarrveshjet mbi revokimin e patentave të unifikuara si dhe patentave klasike evropiane.

Qeveria e Brukselit vendos rregullat që përcaktojnë juridiksionin e gjykatave kombëtare për të gjykuar mosmarrveshjet në çështjet civile dhe tregtare, duke përfshirë patentat. Rregullorja e Brukselit është përditësuar në vitin 2014 për të përfshirë juridiksionin e Gjykatës së Patentave të Unifikuara si një gjykatë e përbashkët për shtetet anëtare kontraktuese.

Ky Manual kërkon të shpjegojë qeverisjen e parashikuar në Rregulloren e Brukselit dhe Konventën e Luganos, si ato zbatohen në rastin e shkeljeve ose mosmarrveshjeve mbi revokimin, dhe për të paraqitur opsionet e ndryshme të juridiksionit në dispozicion të paditësve. Duke vepruar kështu, ai merr në konsideratë praktikën përkatëse të Gjykatës së Lartë të Bashkimit Evropian.

Së bashku me autorët dhe juristë ekspertët të patentave Evropiane, Akademia Evropiane e Patentave ka zhvilluar këtë manual, duke përdorur një kombinim të teorisë, skemave dhe skenarëve, për të paraqitur peizazhin juridik në sistemin gjyqësor të patentave evropiane.

Ne shpresojmë që të jetë i dobishëm.

Akademia Evropiane e Patentave

Konceptet themelore dhe parimet	7
Jurisdiksion	7
Sistemi i Brukselit	9
Grupet e Shteteve	10
Struktura e Gjykatës së Patentave të Unifikuara dhe ndarjet e saj	12
Juridiksioni i GJPU dhe gjykatat Kombëtare në përgjithësi	14
I pandehuri si banues i një prej shteteve të BE	14
Vendbanimi i të pandehurit (Juridiksion i përgjithshëm)	14
Juridiksion i veçantë	15
Vendi ku ka ndodhur ngjarja dëmtuese (Neni. 7 (2) BR)	15
Disa të pandehur përfshirë në të njëjtën ngjarje (Neni. 8 (1) BR)	17
Procedura paralele (lis pendens)	17
Juridiksion i veçantë i cili përcakton vlefshmërinë (Neni. 24 (4) BR)	18
Masat e përkohshme (Neni. 35 BR)	19
I pandehur banues në Lugano, shtet anëtar	19
I pandehur banues në një shtet të tretë	20
Jurisdiksion i përgjithshëm	20
Jurisdiksion në lidhje me dëmtimet e lindura në shtete të treta (“Juridiksion me efekt të zgjeruar”)	21
Çështje Juridiksioni gjatë periudhave tranzitore (Neni. 83 MGJPU)	24
Përmbledhje	24
Mundësi gjatë periudhës tranzitore	24
Ligji në fuqi	24
Procedurat paralele (lis pendens): Struktura	25
Skenar 1: Veprimi fillestar, para se të përfshihet GJPU	27
Skenar 2: Veprimi fillestar, para se të përfshihet gjykata ndërkombëtare	28
Skenar 3: Si ndahen veprimet për shkelejt e patentave dhe revokimet	30
Lexim shtesë	Grafiku
	31
Aneks	33
Grafiku 3: Juridiksioni i përgjithshëm	33
Grafiku 4: Juridiksioni i veçantë	34
Grafiku 5: Juridiksioni për veprimet për revokim	35
Grafiku 6: Juridiksioni me efekt të zgjatur i GJPU	36

Konceptet themelore dhe parimet

Jurisdiksion

1. Gjykata ka jurisdiksion kur ka kompetencë për të gjykuar një mosmarrëveshje. Rregullat e jurisdiksionit duhet të jenë të parashikueshme në mënyrë që të garantojnë sigurinë ligjore dhe t'u mundësojnë paraqitësve të kërkesave që të identifikojnë me lehtësi gjykatën në të cilën mund të padisin dhe të pandehurit të parashikojnë në mënyrë të arsyeshme para se gjykata të paditet.
2. Ekziston një dallim tradicional ndërmjet jurisdiksionit ndërkombëtar dhe territorial, të cilit i referohet në Marrëveshjen për një Gjykatë të Unifikuar të Patentave (në tekstin e mëtejshëm: MGJPU) si "kompetencë ". Kur palët kanë vendbanimet ose vendodhjet në vende të ndryshme, rregullat mbi jurisdiksionin ndërkombëtar përcaktojnë se cilat gjykata të shtetit kanë fuqinë për të dëgjuar dhe për të vendosur mbi mosmarrëveshjet ndërkufitare. Rregullat mbi kompetencën territoriale e rregullojnë se cila gjykatë brenda shtetit e cila ka jurisdiksion ndërkombëtar është kompetent.
3. Një dallim i mëtejshëm bëhet zakonisht midis koncepteve të jurisdiksionit të zgjedhur nga gjykata dhe jurisdiksioni i detyrueshëm. I pari lejon palët të bien dakord sëbashku me rregullat që rregullojnë zgjedhjen e gjykatës kompetente për të vendosur mosmarrëveshjen. Në rastin e jurisdiksionit të detyrueshëm, nuk është e mundur një marrëveshje për zgjedhjen e gjykatës.
4. Parimi i përgjithshëm i jurisdiksionit bazohet në të kuptuarit se të paditurit paditen në vendbanimin ose selinë e tyre. Ky rregull i jurisdiksionit të përgjithshëm plotësohet nga disa baza të përcaktuara të jurisdiksionit të veçantë që mund të jenë në dispozicion të paraqitësit të kërkesës për kërkesa të veçanta (p.sh. vendi ku ka ndodhur ose mund të ndodhë ngjarja e dëmshme). Këto baza alternative të jurisdiksionit përgjithësisht justifikohen për shkak të lidhjes së ngushtë midis gjykatës dhe veprimit.
5. Për më tepër, ekzistojnë rregulla që i japin jurisdiksion të veçantë një gjykate specifike të një shteti në rrethana specifike ku, duke pasur parasysh çështjen në fjalë, kjo gjykatë është më e përshtatshme për të gjykuar mbi mosmarrëveshjen (p.sh. gjykata e vendosur në vendin ku një Patentë Ndërkombëtare është regjistruar). Jurisdiksioni i veçantë gjithmonë është menduar si jurisdiksion i detyrueshëm, kështu që nuk ka hapësirë për zgjedhjen e gjykatës nga palët. Në mënyrë të barabartë, rregullat ekskluzive të jurisdiksionit përgjithësisht janë të përfshira në mënyrë eksplicite si një përjashtim strikt nga parimi i vendbanimit të të pandehurit .

Grafiku 1

Përmbledhje e koncepteve juridiksionale



Sistemi i Brukselit

6. Në BE, rregullat që rregullojnë juridiksionin ndërkombëtar në çështjet civile dhe tregtare u harmonizuan së pari me Konventën e Brukselit mbi juridiksionin dhe zbatimin e vendimeve në çështjet civile dhe tregtare të vitit 1968, e cila u zëvendësua më vonë nga Rregullorja (KE) Nr. 44/2001. Rregullorja e vitit 2001 u rishikua në vitin 2012. Rregullorja (BE) Nr 1215/2012 për juridiksionin dhe njohjen dhe zbatimin e vendimeve në çështjet civile dhe tregtare (riformulimi), gjithashtu i referuar si Rregullore e Brukselit^{1a} ose^{1bis}, zbatohet për të gjitha procedurat ligjore të themeluara pas 10 janarit 2015.

Në shkurt 2013, 25 shtete anëtare të BE nënshkruan MGJPU,¹ e cila do të krijojë një gjykatë të përbashkët për të gjitha shtetet anëtare të MGJPU dhe kështu do të jetë pjesë e sistemit të tyre gjyqësor. Në këtë sfond, në vitin 2014, në Rregulloren (BE) Nr 1215/2012 (në tekstin e mëtejshëm: BR) dispozitat specifike për Gjykatën e Patentave të Unifikuara (GJPU) dhe Gjykatën e Drejtësisë të Beneluksit (Nenet. 71a deri 71d) u shtuan në bazë të Rregullores 542/2014.

7. Në lidhje me shtetet e EFTA-s, një sistem i ngjashëm u krijua nga Konventa e Lugano (në tekstin e mëtejshëm: KL), në të cilën të gjitha shtetet anëtare të BE, si dhe Islanda, Norvegjia dhe Zvicra (por jo Lihtenshtajni) janë shtete kontraktuese. KL u modelua në Konventën e Brukselit, e cila ishte paraardhësi i BR (shih paragrafin 6). Çështjet lidhur me aplikimin e KL do të diskutohen më poshtë në par. 51 et seq.
8. Në lidhje me Danimarkën, BR zbatohet në bazë të një marrëveshjeje midis BE-së dhe Danimarkës. Sipas Neni. 3 të kësaj marrëveshjeje, ndryshimet në BR nuk janë automatikisht të detyrueshme ose të zbatueshme në Danimarkë: Danimarka ka mundësinë për të zbatuar përmbajtjen e këtyre ndryshimeve. Në këtë bazë, Danimarka ka njoftuar Komisionin e BE-së për qëllimin e saj për të zbatuar BR. Për qëllimet e këtij manuali, Danimarka do të trajtohet si një shtet anëtar pjesëmarrës i BR.
9. Juridiksioni ndërkombëtar i GJPU udhëhiqet nga BR dhe KL (Neni. 31 MGJPU). Kjo është në përputhje me klasifikimin e UPC-së si një gjykatë e përbashkët për shtetet anëtare kontraktuese të MGJPU, e cila i nënshtrohet detyrimeve të njëjta si çdo gjykatë kombëtare e një shteti anëtar (Neni. 1 (2) MGJPU). Në pajtim me Neni. 71b (1) BR (shih gjithashtu paragrafin 24), GJPU ka juridiksion ndërkombëtar ndër të tjera në lidhje me shkeljen dhe vlefshmërinë në lidhje me patentat evropiane dhe patentat evropiane të unifikuara (më tej: Patenta të Unifikuara). Kompetencat e secilës prej gjykatave të ndryshme të GJPU të shkallës së parë udhëhiqen nga Neni. 33 MGJPU (shih paragrafin 22). Gjykatat kombëtare të shteteve kontraktuese të MGJPU kanë juridiksion nën BR dhe KL në fushat e ligjit që bien jashtë fushës së juridiksionit të GJPU .
10. Faktori vendimtar në BR është vendbanimi i të pandehurit. Personat me vendbanim në një shtet anëtar mund të paditen vetëm në forumet e specifikuara në Kapitullin II BR (Neni. 4 ff BR). Rregulla të ngjashme zbatohen nën KL. Juridiksioni ndërkombëtar në mosmarrëveshjet që përfshijnë të pandehurit me vendbanim as në BR as në një shtet KL nuk përcaktohet nga legjislacioni kombëtar i shtetit të forumit (Neni. 6 (1) BR), edhe pse në lidhje me MGJPU, ky rregull

¹ Marrëveshja për një Gjykatë të të Ptenave të Unifikuara, OJ EU C 175/1, datë 20.6.2013; OJ EPO 2013, 287 et seq. Të gjitha shtetet anëtare të BE përveç Kroacisë, Polonisë dhe Spanjës kanë nënshkruar MGJPU. Aktualisht është i hapur për t'u pranuar në të gjitha shtetet anëtare të BE.

- i nënshtrohet një përjashtimi të rëndësishëm (Neni. 71b (2) BR), i cili do të diskutohet më poshtë.
11. Shoqëritë, personat e tjerë juridikë ose shoqatat e personave fizik ose juridik kanë vendbanim në vendin e selisë së tyre statutore, administratën qendrore ose vendin e tyre të biznesit (Neni. 63 BR).
 12. Kombësia e të pandehurit është e parëndësishme (Neni. 4 (2) BR). Pra, si rregull, është vendbanimi ose selia e paditësit (edhe pse mund të luajë një rol për zbatimin e Nenit. 71b (3) BR, për të cilin shih më poshtë). Kështu, rregullat e BR mbi juridiksionin zbatohen pavarësisht nëse paraqitësi i kërkesës është, për shembull, një kompani franceze, amerikane apo kineze.

Grupet e shteteve

13. Për qëllimet e përcaktimit të juridiksionit në rastet që kanë të bëjnë me patentat evropiane, mund të dallohen pesë grupe shtetesh.

Grupi 1: Shtetet anëtare të MGJPU, BE dhe KEP. Deri më tani, MGJPU ka qenë ratifikuar nga 16 shtete.² MGJPU do të hyjë në fuqi pasi të jenë ratifikuar tre shtetet kryesore nënshkruese (aktualisht DE, FR, GB). Në kohën e shkrimit, ende pritet ratifikimi nga Gjermania.

Grupi 2: Shtetet anëtare të BE-së të cilat nuk janë shtete anëtare kontraktuese të MGJPU-së. Tre shtete (ES, HR, PL) nuk kanë nënshkruar apo aderuar në MGJPU. Në vendet e tjera anëtare të BE-së, MGJPU do të hyjë në fuqi vetëm në kohën që do të ratifikohet nga ai shtet. Për qëllimet e shembujve në këtë manual, do të supozohet se edhe shtetet që kanë nënshkruar MGJPU do ta kenë ratifikuar atë.

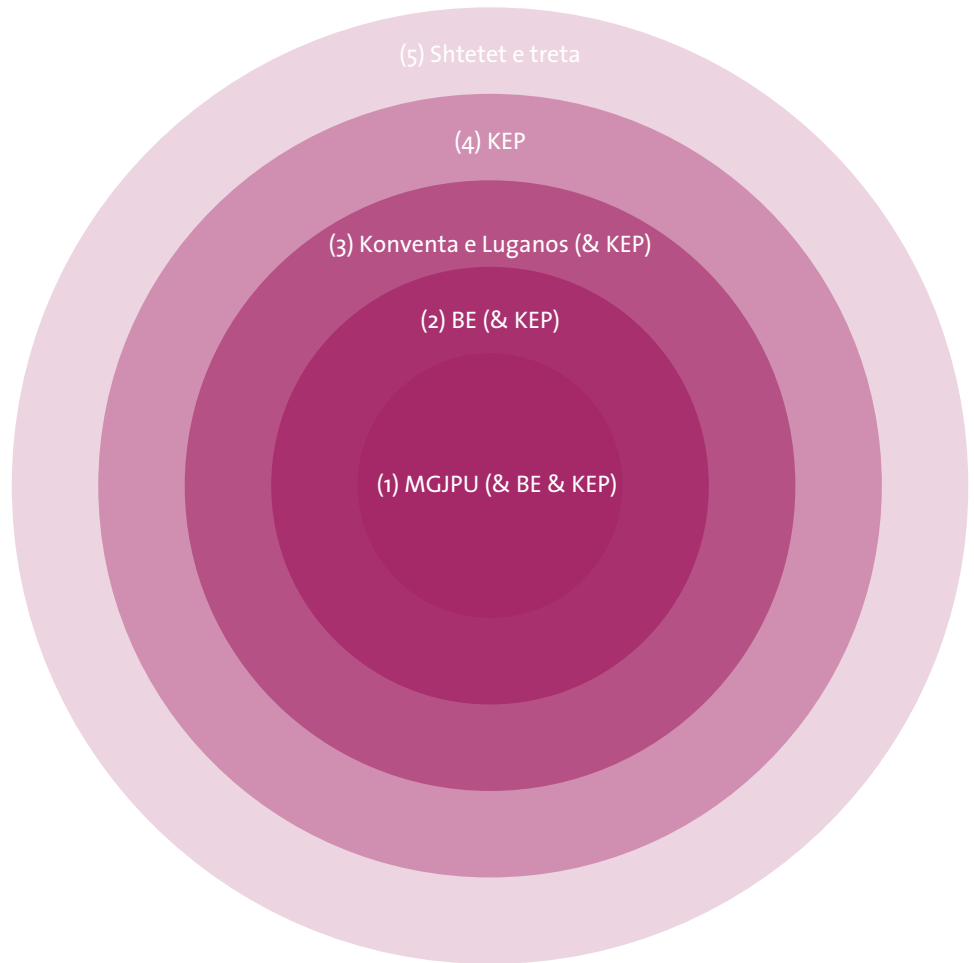
Grupi 3: Shtetet Kontraktuese në KEP jashtë BE - së të cilat janë shtete anëtare të KL (CH, IS, NO).

Grupi 4: Të gjitha vendet e tjera të KEP (AL, LI, MC, MK, RS, SM, TR).

Grupi 5: Të gjitha shtetet e tjera (shembuj: Japan, PR of China, US).

Për qëllime të juridiksionit, nuk ka dallime midis shteteve në grupet (4) dhe (5). Ato janë “shtete të treta” brenda kuptimit të sistemit të Brukselit dhe LM. Por dallimi mund të jetë i rëndësishëm për shtrirjen e kërkesave për dëmshpërblim në lidhje me juridiksionin me afat të zgjatur (shih paragrafin 60 et seq).

Marrëdhënia midis këtyre pesë grupeve mund të vizualizohet duke përdorur një sërë qarqesh koncentrikë:



14. Danimarka, Irlanda dhe Britania e Madhe nuk marrin pjesë në bashkëpunimin gjyqësor ndërmjet shteteve anëtare të BE-së, por ata mund të zgjedhin çdo instrument të veçantë të bashkëpunimit gjyqësor, duke njoftuar Komisionin dhe Këshillin për qëllimin e tyre për të marrë pjesë. Mbretëria e Bashkuar dhe Irlanda kanë bërë këtë në lidhje me BR-në, prandaj (për momentin) zbatohet në lidhje me të dyja shtetet. Për Danimarkën, shih par. 8.
15. Pozita e Britanisë së Madhe mund të ndryshohet me tërheqjen e saj nga BE. Pasi “Brexit “ të hyjë në fuqi, BR nuk do të aplikohet më si një çështje e së drejtës së BE-së (Neni. 50 (3) Traktati mbi Bashkimin Evropian). Është e hapur për diskutim nëse Britania e Madhe mund të marrë pjesë në të ardhmen në KL ose nëse një marrëveshje dypalëshe e ngjashme si ajo e përfunduar midis BE-së dhe Danimarkës (shih Paragrafin 8) mund të parashikohet. Për momentin, është ende e hapur nëse BR do të vazhdojë të mbetet në fuqi si “ligj i ruajtur i BE-së “ ose cili do të jetë pozicioni i Britanisë së Madhe në lidhje me KL.

16. Çështjet nëse Britania e Madhe mund të mbetet një vend anëtar i MGJPU pasi të jetë larguar nga BE dhe çfarë, nëse ka, modifikimesh do të jenë të nevojshme në BR ose KL, nuk do të diskutohen këtu. Për qëllimet e skenarëve të mëposhtëm, Britania e Madhe do të trajtohet si një shtet anëtar i kontraktuar i BE dhe MGJPU. Në varësi të regjimit të ardhshëm, Britania e Madhe mund të konsiderohet në grupin (3) ose (4) ose mund të jetë në një pozicion sui generis për të qenë një shtet anëtar kontraktues i MGJPU pa qenë pjesë e BE.

Struktura e Gjykatës së Patentave të Unifikuara dhe ndarjet e saj

17. GJPU është një gjykatë e vetme e përbërë nga disa divizione: Gjykata e Shkallës së Parë, Gjykata e Apelit dhe Regjistri. Të gjitha panelet e GJPU do të ulen në një përbërje shumëkombëshe dhe normalisht do të përbëhen nga gjyqtarë juridikë dhe teknikisht të kualifikuar të patentave.
18. Gjykata e Shkallës së Parë do të decentralizohet. Ajo do të përbëjë një ndarje qendrore, si dhe ndarjet lokale dhe rajonale të krijuara në shtetet kontraktuese sipas kërkesës së tyre.³ Divizioni qendror do të ketë selinë në Paris, me seksionet në Londër dhe Mynih⁴ që merren me mosmarrëveshje në fusha specifike teknike.⁵
19. Gjykata e Apelit do të jetë e centralizuar dhe e vendosur në Luksemburg.⁶ Regjistri do të ngrihet në Gjykatën e Apelit, me nën-regjistra në të gjitha divizionet e Gjykatës së Shkallës së Parë.⁷
20. Është e rëndësishme të theksohet këtu se, edhe pse ndarjet e GJPU do të jenë të vendosura në shtete të ndryshme, ato nuk do të jenë gjykata të shteteve të ndryshme anëtare të BE-së; përkundrazi, ato do të jenë pjesë të një gjykate të vetme mbikombëtare dhe do të kenë një funksion të thjeshtë organizativ që nuk do të ndikojë në unitetin e vetë gjykatës.
21. Paditësi mund të zgjedhë divizionin kompetent të GJPU në bazë të rregullave të paracaktuara të hartuara përgjatë linjave të BR. Si pasojë, pasi të jetë vendosur nëse një diskutim i veçantë i patentave ndërkufitare do të dëgjohet nën juridiksionin ndërkombëtar të një shteti anëtarë të kontraktuar të GJPU ose nën juridiksionin lokal të GJPU, kompetenca e një divizioni të veçantë do të përcaktohet në përputhje me rregullat e brendshme.
22. Neni. 33 GJPU përcakton se cila ndarje është kompetente brenda në GJPU për t'u marrë me veprimet si një gjykatë hyrëse. Ky rregull u prezantua për të garantuar "praninë lokale" GJPU-së dhe për të siguruar që rastet janë të shpërndarë me sa më shumë efikasitet brenda saj. Rregullat e brendshme për kompetencat e divizioneve të ndryshme të GJPU janë si më poshtë:

³ Neni. 7 (1) GJPU.

⁴ Neni. 7 (2) GJPU.

⁵ Shih Neni. 7 (2) dhe Aneksi II GJPU.

⁶ Neni. 9 GJPU.

⁷ Neni. 10 GJPU.

- (i) Veprimet për ose që kanë të bëjnë me shkeljet, masat e përkohshme dhe mbrojtëse si dhe urdhrat, dëmet ose kompensimet që rrjedhin nga mbrojtja e përkohshme dhe / ose përdorimi paraprak duhet të paraqiten para divizionit lokal / rajonal ku ka ndodhur shkelja ose kur i pandehuri ka vendbanimin ose vendin e tij e biznesit. Në këto raste, paraqitësit e kërkesave mund të zgjedhin ndërmjet ndarjes së vendit të shkeljes dhe ndarjes së vendbanimit ose vendit të biznesit të të pandehurit . Nëse shkelja e supozuar ka ndodhur në territoret e ndarjeve të shumta lokale ose rajonale të GJPU paraqitësi i kërkesës mund të jetë në gjendje të zgjedhë ndërmjet ndarjeve të ndryshme në lidhje me vendin e shkeljes. Së fundmi, nëse i pandehuri nuk ka një vendbanim apo vend biznesi në një nga shtetet anëtare kontraktuese të MGJPU, veprimet duhet të paraqiten para divizionit lokal / rajonal ku ka ndodhur shkelja ose para ndarjes qendrore.
- (ii) Veprimet për revokimin ose deklarimin e mos-shkeljes duhet të sillen para ndarjes qendrore përveç nëse një veprim për shkelje tashmë është ngritur para një divizioni lokal ose rajonal. Në rastin e fundit, veprimet mund të paraqiten vetëm në të njëjtën ndarje lokale ose rajonale.
- (iii) Në rastin e një kundërpadi për revokim në procedurën e shkeljes, divizioni lokal ose rajonal që merret me shkeljen do të ketë tre opsione të ndryshme:
- të vazhdojë me shkeljen dhe kundërpadinë për revokim dhe t'i kërkojë kryetarit të Gjykatës së Shkallës së Parë që të ndajë nga grupi i gjyqtarëve një gjyqtar teknik të kualifikuar me kualifikime dhe përvojë në fushën e teknologjisë në fjalë;
 - të parashtrojë kundërpaditjen për vendim në divizionin qendror dhe, varësisht nga rrethanat, të pezullohet ose të vazhdojë me procedurat e shkeljes (i njohur si degëzimi i procedurës);
 - me pëlqimin e palëve, i referohet si veprimit të shkeljes ashtu edhe kundërpadisë për revokim në divizionin qendror për vendim.
- (iv) Veprimet lidhur me vendimet e marra nga ZEP gjatë kryerjes së detyrave administrative në lidhje me patentat e unifikuara, siç janë mbajtja e regjistrit përkatës, mbledhja dhe administrimi i tarifave të ripërtëritjes ose sigurimi i pajtueshmërisë me kërkesat e përkthimit të përkohshëm për Patentën e unifikuara, duhet të sillen gjithmonë para ndarjes qendrore.

Juridiksioni i GJPU dhe gjykatat Kombëtare në përgjithësi

23. Kjo pjesë ka të bëjë me veprimet e ngritura para GJPU dhe gjykatave kombëtare në lidhje me Patentat e Unifikuara dhe patentat Evropiane të cilat nuk janë zgjedhur sipas Neni. 83 (3) MGJPU. Çështjet specifike të periudhës kalimtare (Neni. 83 MGJPU) do të diskutohen në par. 72 et seq.

I pandehuri si banues i një prej shteteve të BE

Vendbanimi i të pandehurit (Juridiksion i përgjithshëm)

24. Nëse i pandehuri është me vendbanim në një shtet anëtar të BE dhe të MGJPU, juridiksioni përcaktohet sipas Kapitullit II BR. Neni. 71b (1) BR thekson se GJPU ka juridiksion ku, sipas rregullave të Kapitullit II, gjykatat e një shteti anëtar të BE kanë juridiksion. Kompetenca e ndarjeve lokale të GJPU nuk është përcaktuar nga BR, por nga Neni. 33 MGJPU (shih paragrafin 22 më lart).
25. Personat me vendbanim në një shtet anëtar të BE mund të paditen në gjykatat e atij shteti anëtar (Neni. 4 (1) BR). Për personat me banim në një shtet anëtar të GJPU, Neni. 4 (1) BR në lidhje me Neni. 71b (1) BR thekson se GJPU ka juridiksion, ndërsa personat me banim në një shtet anëtar të BE që nuk është një anëtar anëtar i MGJPU (ES, HR, PL) mund të paditet në gjykatat e shteteve të tyre përkatëse.
26. Shembulli 1a: Kompania amerikane U zotëron një patentë evropiane të vlefshme në të gjitha vendet anëtare të KEP. U hedh në gjyq kompaninë franceze F, e cila është e vendosur në Francë (shih Neni. 63 BR), në ndarjen lokale të GJPU-së në Paris, për shkelje të kryer në të gjitha shtetet kontraktuese të MGJPU. Sipas Neni. 4 BR, F mund të paditet në gjykatat e shtetit anëtarë ku ai është me vendbanim. Sipas Neni. 71b (1) BR, GJPU ka juridiksionin e gjykatave kombëtare franceze. Prandaj U mund të padisë në GJPU. Selia e kompanisë amerikane është e parëndësishme. Nëse F mund të paditet vetëm në ndarjen lokale të Parisit ose në ndarjet e tjera lokale, është çështje e kompetencës dhe jo e juridiksionit. Ajo përcaktohet nga Neni. 33 MGJPU
27. Juridiksioni sipas Neni. 4 (1) BR është i përgjithshëm. Gjykatat në vendin e vendbanimit të të pandehurit mund të dëgjojnë dhe të përcaktojnë mosmarrëveshjet në lidhje me shkeljet e patentave në të gjitha vendet dhe mund të japin të gjitha dëmshpërblimet, përfshirë urdhëresat dhe dëmet, në përputhje me rrethanat (sa i përket juridiksionit në lidhje me vlefshmërinë e patentës, shih më poshtë, paragrafi 47 et seq.).
28. Juridiksioni i GJPU në lidhje me tematikat është i kufizuar nga Neni. 1, 3 dhe 32 MGJPU. Për shembull, ai ka juridiksion në lidhje me shkeljen e patentave evropiane, Patentave të Unifikuara, ÇMS-ve të lëshuara për produktet e mbrojtura nga patentat e tilla dhe aplikimet për patentë evropiane, por jo në lidhje me shkeljen e patentave kombëtare.
29. *Shembulli 1b: Në shembullin 1a, GJPU do të ketë gjithashtu juridiksion mbi shkeljet e patentave evropiane në vendet anëtare kontraktuese jo-MGJPU që janë shtete kontraktuese në KEP (grupet 2, 3 dhe 4 në skemën e përcaktuar më lart në paragrafin 13), për shembull Spanja, Zvicra ose Turqia, si patenta evropiane të vlefshme për këto shtete mund të cenohen atje. GJPU gjithashtu mund të japë dëmshpërblime në përputhje me rrethanat. Nëse, megjithatë, U synon gjithashtu të ngrrejë padi për shkeljen e një patente amerikane, ai duhet ta bëjë këtë në gjykatat kompetente kombëtare. GJPU nuk do të kishte juridiksion në këtë rast.*

Juridiksioni i veçantë

30. Fushat më të rëndësishme të juridiksionit të veçantë janë:

- Vendi ku ka ndodhur ngjarja e dëmshme (Neni. 7 (2) BR, Neni. 5 (3) KL)
- Të pandehurit e shumëfishtë dhe lidhja midis tyre (Neni. 8 (1) BR, Neni. 6 (1) KL)
- Mosmarrëveshjet që rrjedhin nga funksionimi i një dege, filiali ose institucioni tjetër (Neni. 7 (5) BR, Neni. 5 (5) KL)
- Kundërvajtjet (Neni. 8 (3) BR, Neni. 6 (3) KL)

31. Përveç Neni. 71b (1) BR, sipas të cilit GJPU zë vendin e gjykatave kombëtare të shteteve anëtare kontraktuese të MGJPU, zbatohen të njëjtat dispozita (siç interpretohen nga GJLBE) të cilat aktualisht qeverisin juridiksionin në vendet anëtare të BE-së në rastet që përfshijnë patentat evropiane .

32. Shpjegimet e mëposhtme janë të kufizuara për disa parime themelore të juridiksionit sipas Kreut II BR. Ata nuk mund të zëvendësojnë një koment të plotë mbi Neni. 7 et seq. BR.

Vendi ku ka ndodhur ngjarja dëmtuese (Neni. 7 (2) BR)

33. Përveç Neni. 4 (1) BR, baza më e rëndësishme e juridiksionit në rastet e shkeljes së patentave është Neni. 7 (2) BR. Ai thekson se gjykatat e vendit në të cilat ka ndodhur ngjarja e dëmshme kanë juridiksion. Siç e ka mbajtur në mënyrë të përsëritur GJLBE këto gjykata “zakonisht janë më të përshtatshme për të vendosur çështjen, veçanërisht për shkak të afërsisë dhe lehtësisë së marrjes së provave”.⁸
34. Sipas Neni. 7 (2) BR, GJLBE dallon ndërmjet vendit ku ka ndodhur dëmi (“vendi i dëmit “) dhe vendit ku ndodhi ngjarja që shkaktoi dëmin (“vendi i veprimit “). Në rastet e patentave, “vendi i dëmit “ është shteti ku e drejta është regjistruar⁹ ose, në rastin e një patente evropiane, gjendja e validimit. Ndryshe nga ligji i përgjithshëm i shkeljeve, dallimi ndërmjet gjendjes së veprimit dhe “vendit të dëmit “ është i pamundur në aspektin ligjor, sepse të drejtat e patentës ndalojnë veprimet e kryera pa pëlqimin e pronarit të së drejtës, ndërsa një dëm i veçantë nuk është kërkesë për shkelje . Për shkak të parimit të territorialitetit, aktet shkelëse mund të kryhen vetëm në gjendjen e regjistrimit. Faktikisht, megjithatë, ka raste ndërkufitare, në të cilat shkelësi vepron në një vend dhe efektet ndjehen në një tjetër. Shembuj të kësaj përfshijnë reklamat e postuara në një faqe interneti në një vend që janë të arritshme në vende të tjera,¹⁰ ose që shkelin mallrat e dërguara nga një vend tek marrësit në një vend tjetër. Në këto raste, GJLBE e konsideron vendin e veprimtarisë së shkelësit si “vend veprimi “, megjithëse në aspektin e ligjit të patentave ekzistojnë akte të ndryshme që cenojnë patentat e ndryshme kombëtare.
35. Sipas rregullit në Fiona Shevill v Presse Aleanca,¹¹ të cilin GJLBE më vonë e përdori për markat tregtare dhe të drejtën e autorit,¹² gjykatat në vendin ku ndodhin dëmtimet kanë juridiksion vetëm në lidhje me dëmet e shkaktuara në atë shtet (“qasja mozaik”) , ndërsa gjykatat në vendin e “vendit të veprimit” kanë juridiksion të merren me të gjitha pasojat e aktit të shkelësit. Sipas këndvështrimit mbizotërues por jo të pakontestueshëm midis autorëve akademikë, kjo qasje është e zbatueshme edhe për patentat, megjithëse GJLBE do të duhet të konfirmojë që është kështu.

⁸ GJLBE, rasti C-133/11, Folien Fischer kundër Ritrama , ECLI: EU: C: 2012: 664, para. 38.

⁹ GJLBE, rasti C-523/10, Wintersteiger v Produkte 4U , ECLI: BE: C: 2012: 220, par. 25, 28. Edhe pse Wintersteiger është një rast i markës tregtare, arsyetimi i tij zbatohet për të gjitha të drejtat e pronësisë intelektuale të regjistruara.

¹⁰ Shih rastin e Wintersteiger , ibid

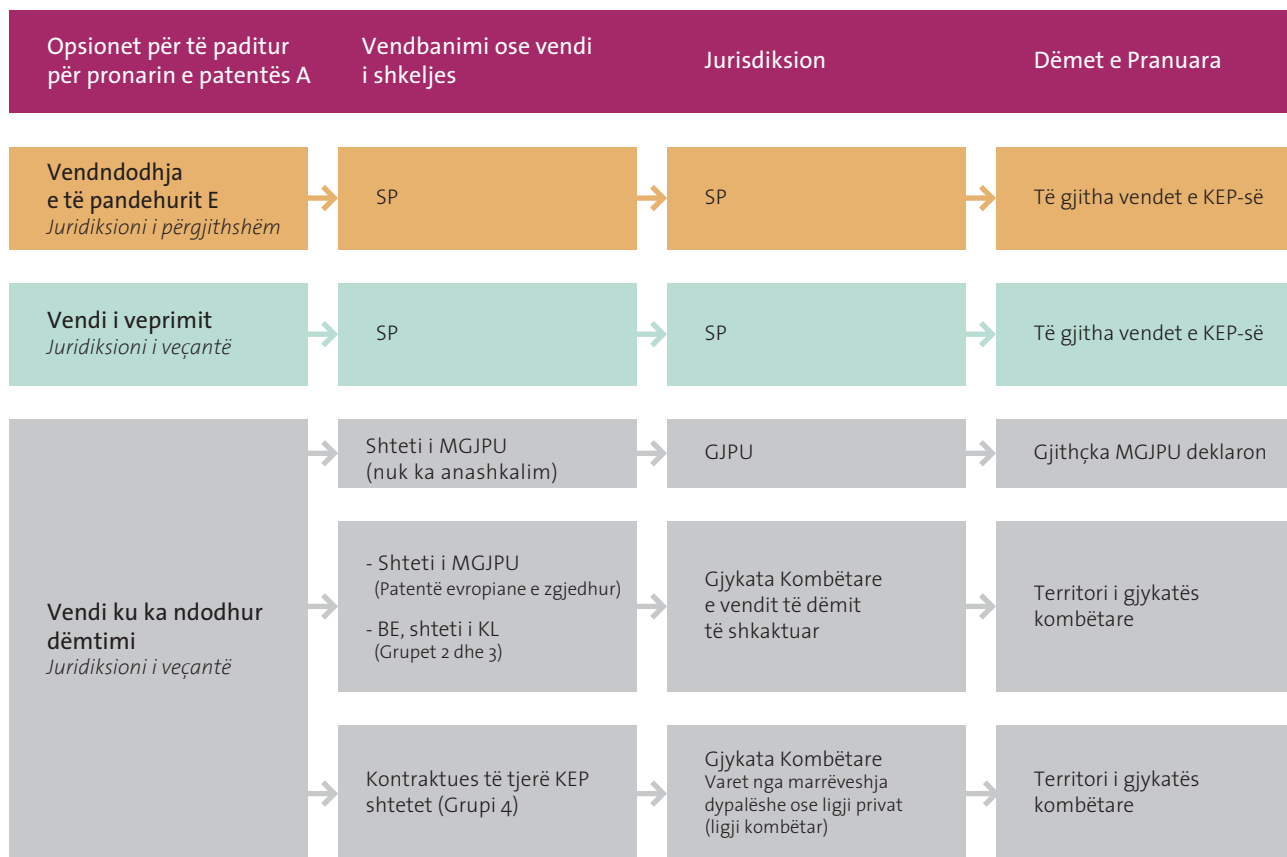
¹¹ GJLBE, rasti C-68/93, [1995] ECR I-450, par. 24-33.

¹² GJLBE, rasti C-170/12, Pinckney v KDH Mediatech , ECLI: BE: C: 2013: 635, par. 45, 46; rasti C-441/13, Pez Hajduk kundër EnergieAgentur.NRW , ECLI: BE: C: 2015: 28, par. 36, 37.

36. *Shembulli 2a: Kompania austriake A është pronare e një patente evropiane të validuar në të gjitha shtetet kontraktuese të KEP. Kompania spanjolle E prodhon mallra që mendohet se shkelin patentën e A-së. Ajo i reklamon këto mallra për shitje në faqen e saj të internetit dhe ofron për t'i dërguar ato në të gjitha shtetet kontraktuese të KEP. E, ka vepruar vetëm në Spanjë, por oferta shkel patentën evropiane në të gjitha shtetet kontraktuese të KEP. A mund të zgjedhë midis paraqitjes së veprimeve para gjykatave spanjolle, GJPU-së ose gjykatave kombëtare të shteteve kontraktuese jo-BE ose jo-KL. Spanja është forumi i vendbanimit të të pandehurit (Neni. 4 (1) BR) dhe vendi ku ndodhën ngjarjet që shkaktuan dëmin (Neni. 7 (2) BR) ("vendi i veprimit"). Prandaj gjykatat spanjolle mund të japë dëmshpërblime në lidhje me shitjet në të gjitha shtetet kontraktuese të KEP. GJPU ka juridiksion sipas Neneve. 7 (2) dhe 71b (1) BR, sepse patentat është shkelur në disa shtete anëtare të GJPU ("vendi i dëmtimit"). Por GJPU mund të japë vetëm dëmet me respekt për shitjet në shtetet MGJPU anëtare kontraktuese. Gjykatat kombëtare në jo-BE ose jo-KL shtetet kontraktuese mund të ofrojnë dëmshpërblime në lidhje me shitjet në territoret e tyre përkatëse.*
37. *Brenda sistemit GJPU, të gjitha ndarjet lokale do të ishin kompetente për të dëgjuar rastin (Neni. 33 (1) (a) MGJPU). Gjykimi i ndarjes lokale të sekuestruar fillimisht do të ishte i vlefshëm në të gjithë territorin e të gjitha shteteve kontraktuese të MGJPU (Neni. 34 MGJPU), por gjithashtu mund të zbatohet në Spanjë sipas rregullave të zbatimit të BR (Neni. 71d (a) BR).*

Grafiku 2

Shembulli 2a - opsionet për pronarin e patentës A në lidhje me juridiksionin e përgjithshëm dhe të veçantë (Nenet. 4 (1), 7 (2) dhe 71 (b) BR dhe 5 (3) LC) vetëm për shkelje. Për vlefshmërinë, shih par. 47 et seq.



Disa të pandehur përfshirë në të njëjtën ngjarje (Neni. 8 (1) BR)

38. Të pandehurit e shumëfishtë mund të paditen në vendin ku ka vetëm një prej tyre (“i pandehuri i ancoruar “), “nëse pretendimet janë aq të lidhura ngushtë saqë është e domosdoshme t’i dëgjosh dhe t’i vendosësh së bashku për të shmangur rrezikun e gjykimit të papajtueshëm që rezulton nga procedura të ndara “(Neni. 8 (1) BR). Ky është rasti kur të pandehurit e shumëfishtë pretendojnë se cenojnë të njëjtën pjesë kombëtare të një patente evropiane.¹³
39. Sipas aktgjykimit të GJLBE në Roche v Primus,¹⁴ Neni. 8 (1) BR nuk zbatohet kur të pandehurit të ndryshëm shkelin pjesë të ndryshme të patentave evropiane. Siç argumentoi BE-ja, patentat evropiane janë - me përjashtime të caktuara - të trajtuara si patenta kombëtare të shteteve për të cilat u është dhënë (Neni. 64 (1) KEP) dhe çdo shkelje e një patente evropiane trajtohet nga ligji kombëtar (Neni. 64 (3) KEP). Prandaj, shkeljet e pjesëve të ndryshme të një patente evropiane në vende të ndryshme mund të trajtohen veçmas pa rrezikun e konfliktit në gjykim. Kështu, veprimet kundër një prindi dhe filialeve të tij nuk mund të bashkohen sipas Neni. 8 (1) MGJPU, edhe nëse prindi, i cili përcakton veprimet e filialeve të saj (“merimangë në rrjetën e saj”), është paditur në forumin e tij të vendbanimit.¹⁵
40. *Shembulli 2b: Nëse në shembullin 2a, E vetëm shpërndan mallrat e veta në dyqane lokale në Spanjë, ndërsa faqia e internetit është operative dhe mallrat shpërndahen jashtë Spanjës nga dega e saj legalisht e pavarur X, e cila është e bazuar në Portugali, A nuk mund të padisë E në GJPU. E nuk ka vepruar në territorin e shteteve anëtare të GJPU. Pas Roche v Primus, Neni. 8 (1) BR nuk zbatohet: shkelja e pjesës spanjolle të patentës evropiane është e pavarur nga shkelja e pjesëve të tjera. Prandaj nuk ekziston rreziku i gjykimit të papajtueshëm.*

Procedurat paralele (lis pendens)

41. Nëse një veprim është sjellë para GJPU dhe gjykatës kombëtare të një shteti jo-GJPU, zbatohen rregullat e lis pendens (Nenet. 29-32 BR, Nenet. 27-30 KL). Ato zbatohen direkt, jo në bazë të Neni. 71b (1) BR. Prandaj, duhet të pezullojë procedurën e saj kur “procedurat që përfshijnë të njëjtin shkak veprimi dhe midis të njëjtave palëve janë sjellë në gjykatat e Shteteve të ndryshme Anëtare “. Neni. 29 BR përcakton dy kushte për një ndërprerje të procedurës.
42. Së pari, palët në të dyja procedurat duhet të jenë identike. Nëse ato janë kështu, duhet të përcaktohen sipas kritereve autonome të ligjeve të BE-së, jo duke iu referuar ligjit kombëtar.¹⁶ Një licensues dhe një i licencuar nuk janë identikë: ata janë persona të ndryshëm juridikë dhe mund të kenë interesa të ndryshme. Ende nuk është vendosur nga GJLBE nëse një kompani mëmë dhe një degë e saj në pronësi të plotë janë identike. Për një analizë strikte ligjore, ato janë kompani të ndryshme dhe rrjedhimisht nuk janë identike. Por, në aspektin ekonomik, kjo mund të shihet si artificiale. Ato mund të konsiderohen si një entitet, prandaj një njësi qendrore dhe një filial në pronësi të plotë nuk trajtohen si ndërmarrje të ndryshme në ligjin e konkurrencës së BE-së.

¹³ GJLBE, rasti C-616/19, Solvay kundër Honeywell, ECLI: BE: C: 2012: 445, para. 30.

¹⁴ GJLBE, rasti C-539/03, Roche Nederland kundër Primus, ECLI: BE: C: 2006: 458, par. 28-32.

¹⁵ GJLBE më vonë e zbuti pozitën e tij në rastin e autorit C-145/10, Painer v Standard, [2011] ECR I-12533, par. 80-82: veprimet mund të lidhen kur dispozitat kombëtare mbi të cilat bazohet veprimi janë kryesisht të njëjta. Mbetet të shihet se çfarë do të thotë kjo për rastet e patentave në të cilat dispozitat e aplikueshme vendase ngjajnë me Nenet. 25-27 MGJPU.

¹⁶ GJLBE, rasti C-406/92, The Tatry dhe The Maciej Rataj, [1994] ECR I-5460, par. 30 dhe 47.

43. Së dyti, shkaku i veprimit duhet të jetë i njëjtë. Veprimi duhet të lidhet me të njëjtën patentë dhe aktet e njëjta të shkeljes. Veprimet e shkeljeve në lidhje me pjesët e ndryshme kombëtare të një patente evropiane nuk janë identike.
44. *Shembulli 2c: Në shembullin 2a, A mund të fillojë një veprim në lidhje me shkeljet në Spanjë në një gjykatë spanjolle dhe një veprim tjetër në GJPU lidhur me shkeljet në shtetet anëtare të GJPU. Rregullat e lis pendens (Nenet.. 29-32 BR) nuk zbatohen, sepse të dy procedurat nuk përfshijnë të njëjtën arsye veprimi.*
45. Një veprim i shkeljes dhe një veprim korrespondues për deklarimin e mosbindjes përfshijnë të njëjtin shkak të veprimit, siç u mbajt në Tatry të GJLBE-së.¹⁷ Kjo lejon veprimet “silur”: kur një veprim për deklarimet e mosbindjes fillon në një vend, gjykatat e të cilave kanë reputacion për ngadalësim, veprimi “silur” bllokton një veprim pasues të shkeljes në një vend tjetër. Deklaratat për mos-shkeljet mund të paraqiten në gjykatën ku pronari i patentës është me vendbanim (Neni. 4 (1) BR), edhe pse Neni. 7 (2) BR (juridiksioni në vendin ku ndodhi ngjarja e dëmshme) është e zbatueshme, siç u mbajt në Folien Fischer.¹⁸ Në kohën e shkrimit, GJLBE nuk kishte pasur mundësinë të sqarojë nëse, kur juridiksioni bazohet në Nenin. 7 (2) BR dhe shteti i forumit nuk është “vendi i veprimit”,¹⁹ është i kufizuar në shkeljen e pjesës së patentës evropiane të mbrojtur në shtetin e forumit ose nëse shtrihet edhe në të gjitha shtetet kontraktuese të tjera të KEP-së. Qasja e parë është aplikuar nga gjykatat kombëtare në, për shembull, Itali²⁰ dhe Gjermania.²¹ Argumenti kryesor për këtë pikëpamje është se juridiksioni në lidhje me deklaratat e mos-shkeljes është imazh pasqyrë e juridiksionit në veprimet e shkeljes.
46. *Shembulli 2d: Për një deklaratë të mos-shkeljes në shembullin 2a, E mund të zgjedhë midis forumit të juridiksionit të përgjithshëm sipas Neni. 4 (1) BR dhe forumi i juridiksionit specifik sipas Neni. 7 (2) BR. Pronari i patentës A është me vendbanim në Austri, prandaj GJPU ka juridiksion sipas Neneve. 4 (1), 71b (1) BR. Nëse E dëshironte të shmangte juridiksionin e GJPU, ai gjithashtu mund të padisë në Spanjë, Kroaci ose Poloni, sepse veprime shkelëse kanë ndodhur edhe në këto vende (Neni. 7 (2) BR). Por juridiksioni i gjykatave në këto vende do të kufizohej në dhënien e deklaratave të mosbindjes në lidhje me territoret e tyre. Nëse kjo pikëpamje është e saktë, potenciali bllokues i këtyre veprimeve silur është i kufizuar.*

Juridiksioni i veçantë i cili përcakton vlefshmërinë (Neni. 24 (4) BR)

47. Sipas Neni. 24 (4) BR, secili shtet anëtar ka juridiksion ekskluziv për të përcaktuar vlefshmërinë e një patente (evropiane) të dhënë për shtetin e saj anëtarë. Në rishikimin e vitit 2014, Neni. 24 (4) BR është ndryshuar për të zbatuar aktgjykimin e dhënë nga GJLBE në GAT v LUK.²²

¹⁷ GJLBE, rasti C-406/92, [1994] ECR I-5460, par. 43-45.

¹⁸ GJLBE, rasti C-133/11, Folien Fischer kundër Ritrama, ECLI: BE: C: 2012: 664, par. 42-54.

¹⁹ Shih par. 34.

²⁰ Ndërmarrjet e Gjykatës së Milanos (Divizioni i IP), aktgjykimi nr. 1143/2014 i 21/1/2014.

²¹ Gjykata e Apelit Düsseldorf, rasti I-2 U 67/03, aktgjykimi i 12/5/2005.

²² GJLBE, rasti 4/03, Gesellschaft für Antriebstechnik mbH kundër Lamellen- und Kupplungsbau Beteiligungs KG, ECLI: EU: C: 2006: 457, para. 31.

48. Neni. 24 (4) BR zbatohet nëse vlefshmëria e patentës ngrihet si kundërpadi për revokim në procedurën e shkeljes. Juridiksioni ekskluziv është gjithashtu i zbatueshëm nëse pavlefshmëria e patentës ngrihet vetëm si mbrojtje. Ky opsion i fundit, megjithatë, nuk është i disponueshëm në GJPU.
49. *Shembulli 3: Kompania suedeze S zotëron një patentë evropiane të vlefshme në të gjitha shtetet anëtare të KEP. Kompania estoneze E kryen veprime të shkeljes në Estoni (një vend GJPU) dhe Poloni (një vend jo-GJPU). S mund të padisë E në gjykatat polake, por ata do të kenë juridiksion vetëm për aktet e shkeljeve të kryera në Poloni (vendi i ngjarjes së dëmshme), jo për aktet e shkeljeve të kryera në Estoni. S gjithashtu mund të padisë E në GJPU, ku ndarja rajonale suedeze-baltike do të ishte kompetente. Për shkak se E ka vendbanimin në Estoni, GJPU do të ketë juridiksion për të gjitha aktet e shkeljes (Estonia dhe Polonia). Nëse E argumenton se patenta është e pavlefshme, mund të kërkojë kundërvajtje për pavlefshmëri para GJPU-së për Estoninë dhe shtetet e tjera të GJPU-së. Por E nuk mund të kërkojë kundërpadinë para GJPU për pavlefshmëri për Poloninë, sepse gjykatat polake do të kenë juridiksion ekskluziv për veprimin lidhur me pavlefshmërinë në Poloni. Nëse E nis një veprim paralel të pavlefshmërisë për Poloninë para gjykatave polake, GJPU do të duhet të mbajë procedurat e shkeljes lidhur me Poloninë deri sa të arrihet një vendim përfundimtar i gjykatave polake për vlefshmërinë. GJPU do të ketë juridiksion për të deklaruar patentën e pavlefshme për të gjitha shtetet anëtare të GJPU (jo vetëm për Estoni, Neni. 34 MGJPU), por nuk mund të marrë asnjë vendim për vlefshmërinë e shteteve jo-GJPU.*

Masat e përkohshme (Neni. 35 BR)

50. Masat e përkohshme mund të jepen sipas ligjit të një shteti anëtar, edhe nëse nuk ka juridiksion për përmbajtjen e çështjes (Neni. 35, Neni. 31 KL). Përsëri, në rastin e GJPU, fjalët “ligji i një Shteti Anëtar” duhet të lexohen si “nën MGJPU” sipas Neni. 71B (1). Prandaj GJPU mund të japë masa të përkohshme sipas Neni. 62 MGJPU edhe në lidhje me shkeljet në vendet për të cilat i pandehuri, në procedurën kryesore, mund të parandalojë juridiksionin e GJPU duke ngritur çështjen e pavlefshmërisë.²³ Prandaj, në shembullin 3, GJPU mund të japë një urdhër të përkohshëm në lidhje me aktet e shkeljes që ndodhin edhe në Poloni.

I pandehur banues në Lugano, shtet anëtar

51. Pozita e personave me banim në Islandë, Norvegji dhe Zvicër (Grupi 3) është shumë i ngjashëm me atë të personave me banim në shtetet anëtare të BE-së të cilat nuk janë shtete kontraktuese të MGJPU (Grupi 2, shih paragrafin 13). Në veçanti, personat me banim në shtetet e KL nuk do të ekspozohen ndaj juridiksionit të gjerë sipas Neni. 71b (2) dhe (3) BR, e cila është analizuar më poshtë në paragrafin 1.55 et seq.
52. *Nëse të pandehurit në shembujt 2 dhe 3 ishin kompani zvicerane e ajo spanjolle ose polake, dispozitat e KL do të zbatoheshin mutatis mutandis dhe rezultatet nuk do të ndryshonin.*

53. Sqarimet e dhëna nga Nenet. 71a-d BR mungojnë në KL. Në rastin e BR, Komisioni i konsideronte ato si të nevojshme, sepse sipas Nenet. 33 të pandehurve të MGJPU mund të jenë të ekspozuar ndaj procesit gjyqësor në një shtet gjykatat e të cilëve nuk do të kishin patur juridiksionin sipas Kreut II BR. Një shembull është kompetenca e ndarjes qendrore sipas Neni. 33 (4) MGJPU, e cila nuk ka një ndarje paralele në BR. Meqënëse në KL nuk ka asnjë dispozitë për UPC që të zërë vendin e gjykatave kombëtare të shteteve anëtare të MGJPU, të pandehurit me vendbanim në Zvicër, Norvegji ose Islandë të cilët janë paditur në një divizion të vendosur në një shtet, gjykata e të cilit nuk do të kishte juridiksion sipas KL mund të argumentojë se u është mohuar mbrojtja e dhënë atyre sipas Konventës. Nga ana tjetër, sipas MGJPU, GJPU është një gjykatë e përbashkët për të gjitha shtetet anëtare, pavarësisht se ku ndodhen ndarjet e saj.
54. *Shembull 4: C, me seli në Zvicër, është pronar i një patente kimike evropiane të validuar ndër të tjera në Gjermani. Konkurenti i saj X fillon procedurat e pavlefshmërisë. Sipas Neni. 22 (4) LK, gjykatat e shtetit të detyruara nga kjo Konventë në të cilën ruhet regjistri kanë juridiksion ekskluziv. Në rastin e patentës kombëtare gjermane, kjo do të ishte Gjykata Federale e Patentave. Por, sipas MGJPU, GJPU ka kompetencën ekskluzive për të gjykuar veprimet e pavlefshmërisë në lidhje me patentat evropiane (Neni. 32 (1) (d) MGJPU) dhe, sipas Nenet. 33 (4) MGJPU, ndarja qendrore ka kompetencë. Rastet në lidhje me patentat kimike trajtohen nga seksioni i Londrës i ndarjes qendrore. Pra, C do të duhet të mbrojë patentën e saj në Londër dhe jo në Mynih. Edhe pse duhet të pranohet se një sqarim në KL do të ishte i dobishëm, mund të argumentohet se C nuk i mohohet e drejta e tij për qasje në një juridiksion të përcaktuar nga KL, pasi që sipas MGJPU, GJPU, duke përfshirë seksionin e Londrës ndarja qendrore, është një gjykatë e përbashkët për shtetet anëtare (përfshirë Gjermaninë) dhe jo një gjykatë angleze.*

I pandehur banues në një shtet të tretë

Juridiksioni në përgjithësi

55. Rregulli i përgjithshëm në lidhje me të pandehurit me vendbanim jashtë BE-së dhe zonës së Lugano-s është që, nën një përjashtim të ngushtë, juridiksioni përcaktohet sipas rregullave të së drejtës kombëtare (Neni. 6 (1) BR), për shembull rregullat tradicionale të ligjit anglez mbi juridiksionin ose seksionet 12 et seq. të Kodit Gjerman të Procedurës Civile. Përjashtimet e rëndësishme për rastet e patentave janë Neni. 24 (4) BR (juridiksioni ekskluziv i shtetit të regjistrimit ose përcaktimit në procedurën e vlefshmërisë) dhe Neni. 25 BR (i zgjeruar).
56. Rregulli i përgjithshëm është i papërshtatshëm për GJPU, për shkak se MGJPU përkthehet nga rregullat e ligjit kombëtar të shteteve anëtare. Për të shmangur aplikimin e regjimeve të ndryshme të juridiksionit kombëtar, Neni. 71b (2) BR thekson se kapitulli II “zbatohet sipas rastit pavarësisht vendqëndrimit të të pandehurit “. Neni. 71 (2) BR i referohet të gjitha forumeve të renditura në Kapitullin II, me dy përjashtime. Së pari, ndërsa Neni. 71 (2) BR gjithashtu duket se i referohet Neni. 4 (vendbanimi i të pandehurit), Kreu II i BR vlen edhe për të pandehurit me vendbanim në BE gjithsesi. Neni. 71 (2) BR vetëm përjashtohet nga Neni. 6 (1) BR, i cili vlen për personat që nuk kanë vendbanim në BE. Së dyti, Nenet. 24 dhe 25 BR zbatohen pa marrë parasysh vendbanimin e të pandehurit . Pra, GJPU tashmë ka juridiksion ekskluziv për të përcaktuar vlefshmërinë e patentave evropiane të vlefshme në vendet anëtare të GJPU në bazë të Neni. 24 (4) BR, pavarësisht nga vendbanimi i pronarit të patentës. Në këtë rast nuk ka nevojë të aplikoni Neni. 71 (2) BR.

57. Në veçanti, GJPU ka juridiksion mbi të pandehurit me vendbanim jashtë BE-së dhe Zonës Lugano (p.sh. në Japoni, RP të Kinës ose US) në rastet e mëposhtme:
- Veprimet e shkelura në zonën GJPU (Neni. 7 (2) BR)
 - Mosmarrëveshjet që dalin nga degët, agjencitë ose institucionet (Neni. 7 (5) BR)
 - Grup të pandehurish (Neni. 8 (1) BR)
 - Kundërpaditë (Neni. 8 (3) BR)
58. Neni. 33 dhe 34 BR kanë lidhje me procedurat paralele në shtetet e treta. Ndryshe nga Neni. 29 BR, ata u japin gjykatave të BE-së liri veprimi nëse do të pezullohen procedurat. Në rastin e procedurave paralele para GJPU dhe gjykatave të vendeve anëtare të BE-së, Neni. 33 dhe 34 BR zbatohen drejtpërsëdrejti, por GJPU zë vendin e gjykatave kombëtare në bazë të Neni. 71b (1) BR.
59. UPC gjithashtu mund të japë masa të përkohshme, edhe nëse gjykatat e një shteti të tretë kanë juridiksion në lidhje me përmbajtjen e çështjes. Në këtë drejtim, Neni. 71b (2) pasqyrat BR Neni. 35 BR.

Juridiksion në lidhje me dëmtimet e lindura në shtete të treta (“Juridiksion me efekt të zgjeruar “)

60. Zgjerimi më i rëndësishëm në krahasim me Kapitullin II BR është bërë nga Neni. 71b (3), ku thuhet:

Në rast se një gjykatë e zakonshme ka juridiksion mbi një të pandehur sipas pikës 2 në një mosmarrëveshje në lidhje me shkeljen e një patente evropiane që shkakton dëme brenda Bashkimit Evropian, kjo gjykatë mund të ushtrojë juridiksion edhe në lidhje me dëmet që ndodhin jashtë Bashkimit Evropian nga një shkelje e tillë.

Ky juridiksion mund të krijohet vetëm nëse prona që i përket të pandehurit është vendosur në secilin nga Shtetet Anëtare që është palë në instrumentin që themelon gjykatën e përbashkët dhe mosmarrëveshja ka një lidhje të mjaftueshme me ndonjë Shtet Anëtar të tillë.

61. Ky rregull përjashton qasjen mozaik (shih më lart, paragrafi 35), sipas të cilit, kur juridiksioni bazohet në Nenin. 7 (2) BR, juridiksioni i gjykatave në “vandin e dëmit “ kufizohet në dëmet që kanë ndodhur brenda territorit të tyre. Në rastin e të pandehurve me vendbanim jashtë BE-së dhe Luganos, “vendi i veprimit “ zakonisht është jashtë BE-së dhe vetëm “vendi i dëmtimit “ është brenda zonës GJPU. Prandaj, pa juridiksionin specifik të dhënë nga Neni. 71b (3) BR, GJPU normalisht nuk mund të marrë dëme jashtë zonës GJPU në konsideratë. Është e qartë nga formulimi i Neni. 71b (3) BR që juridiksioni është i kufizuar deri tek shkelja dhe nuk shkon deri në vlefshmëri.
62. Neni. 71b (3) BR është modeluar sipas disa ligjeve kombëtare që caktojnë juridiksionin në gjykatat kombëtare kur prona ndodhet brenda vendit, edhe nëse i pandehuri është me vendndodhje diku tjetër. Ideja prapa këtij rregulli është që të pandehurit e huaj nuk duhet të jenë në gjendje të shmangin juridiksionin edhe pse kanë prona brenda vendit të cilat mund të jenë objekt ekzekutimi. Duket e mundur që shtetet e treta nuk mund të jenë të përgatitur për të ekzekutuar vendimet ku juridiksioni i GJPU është bazuar në Neni. 71B (3). Por, natyrisht, ideja e dispozitës është të lejojë ekzekutimin kundër pronës që ndodhet në zonën GJPU

63. Ekzistojnë katër kushte kumulative për aplikimin e Neni. 71B (3) BR.
64. Së pari, mosmarrëveshja duhet të jetë në lidhje me shkeljen e një patente Evropiane që shkakton dëme brenda BE-së.
65. Së dyti, prona që i përket të pandehurit duhet të jetë e vendosur në një nga vendet anëtare të GJPU. Është e paqartë nëse ky term përfshin gjithashtu aktivitete jo-materiale, në veçanti pronën intelektuale. Termi i përgjithshëm “pronë”, e cila përfshin pronën intelektuale,²⁴ dhe fakti që punët përgatitore i referohen “aseteve”, duket se nënkuptojnë se “prona” në kuptim të Neni. 71b (3) BR gjithashtu mund të jetë pronë intelektuale.
66. Një kërkesë e tretë, e cila gjithashtu mund të konsiderohet si një element i kushtit të dytë, nuk është përcaktuar në Neni. 71b (3) vetë, por në Recital (7):

Në vendosjen e juridiksionit të saj, gjykata e përbashkët duhet të ketë parasysh vlerën e pronës në fjalë, e cila nuk duhet të jetë e parëndësishme dhe e cila duhet të jetë e tillë që të bëjë të mundur zbatimin e vendimit, të paktën pjesërisht, në palët e Shteteve Anëtare në instrumentin që themelon gjykatën e përbashkët.

Kjo konsideratë pasqyron idenë se atje shuma e kërkuar duhet të jetë proporcionale me vlerën e pronës në të cilën ekzekutimi mund të bëhet.

67. Së katërti, mosmarrëveshja duhet të ketë lidhje të mjaftueshme me shtetin ku gjendet prona. Sipas parashikimit (7) të Rregullores 542/2014, kjo mund të jetë rasti kur paraqitësi i kërkesës ka vendbanim atje ose dëshmitë në lidhje me mosmarrëveshjen janë të disponueshme atje. Kjo listë e shembujve nuk është e plotë dhe në kohën e shkrimit nuk është e qartë se cilët faktorë të tjerë mund të japin arsye për të marrë një “lidhje të mjaftueshme”.
68. Pasi të plotësohen këto kushte, GJPU mund të marrë parasysh të gjitha dëmet që ndodhin jashtë BE-së. Është e qartë nga punët përgatitore se Neni. 71b (3) BR përfshin rastet ku jo vetëm dëmi, por edhe shkelja, ndodhën jashtë BE-së. Fjala “mund” sugjeron që GJPU do të ketë diskrecion nëse do të ushtrojë juridiksionin me efekt të zgjeruar.
69. *Shembulli 5a: D, një kompani e regjistruar në Delaware (US), zotëron një ndërtesë në Dublin, në të cilën selia e saj e biznesit për Evropën. D prodhon mallra në Meksikë që vijnë brenda kërkesave të një patente evropiane të zotëruar nga kërkuesi C, i cili është një kompani zvicerane dhe e njohur në të gjitha shtetet anëtare të KEP. Mallrat janë shitur nga D ndër të tjera në Irlandë, Spanjë, Zvicër dhe Turqi. Nëse aplikohet rregulli i përgjithshëm i Neni. 6 (1) BR, juridiksioni duhet të përcaktohet sipas ligjit kombëtar, sepse i pandehuri ka vendbanimin (shih Neni. 63 BR) në US. Por Neni. 71b (2) lejon zbatimin e Kapitullit II: aktet që cenojnë janë kryer në të paktën një shtet anëtar të GJPU (Neni. 7 (2)). Kështu, GJPU ka juridiksion për të dëgjuar dhe vendosur mosmarrëveshjen dhe ka juridiksion për të dhënë dëmshpërblime në lidhje me shkeljet që kanë ndodhur në Irlandë (dhe, potencialisht, në vende të tjera të GJPU). Nëse GJPU-ja gjithashtu ka juridiksion për të dhënë dëmshpërblime për shkeljet që kanë ndodhur në shtetet anëtare të BE-së (si Zvicra apo Turqia) varet nga zbatimi i Neni. 71B (3). D është pronar i një ndërtese në Irlandë dhe mund të supozohet se vlera e asetëve të*

²⁴ Kjo është konfirmuar nga versioni i gjuhës gjermane, në të cilën përdoret termi i gjerë “Vermögen”.

D nuk është e parëndësishme kur krahasohet me shumën e dëmeve. GJPU duhet të përcaktojë nëse ka lidhje të mjaftueshme me Irlandën. Kjo mund të ndodhë nëse selia e Dublinit ishte e përfshirë në shkelje. Në këtë rast, dëshmitë përkatëse mund të gjenden në Irlandë. Neni. 71b (3) BR zgjeron vetëm juridiksionin e GJPU në lidhje me dëmet jashtë BE-së. Është e paqartë nëse GJPU mund të japë edhe dëmshpërblime në lidhje me aktet shkelëse në Spanjë. Formulimi i Neni. 71b (3) i referohet vetëm “dëmit që ndodh jashtë Bashkimit Evropian “. Meqenëse aktet shkelëse në Spanjë shkaktuan dëme brenda BE-së, Neni. 71b (3) nuk zbatohet. Kjo duket se do të thotë se “qasja mozaik “ (shih më lart në paragrafin 35) është e zbatueshme në lidhje me Spanjën dhe se GJPU nuk mund të japë dëmshpërblime në lidhje me Spanjën. Por gjykata e GJPU mund të konsiderojë zbatimin e Neni. 71b (3) në këtë rast me analogji.

70. Neni. 71b (3) BR zakonisht do të përdoret për të zgjeruar juridiksionin në bazë të Neni. 7 (2) BR, por mund të zbatohet në situata të tjera specifike të juridiksionit tek të cilat referohet Neni. 71c (2) BR, për shembull Neni. 8 (1) BR.
71. Shembulli 5b: Në shembullin 5a mallrat ofrohen për shitje në faqen e internetit të D , por mallrat janë shitur nga dega D e I, e cila është një kompani e kufizuar sipas ligjit irlandez. GJPU ka juridiksion mbi I sipas rregullave të përgjithshme (Neni. 4 (1) dhe 71b (1) BR), por gjithashtu mund të dëgjojë dhe të vendosë një veprim kundër D. Të dyja veprimet janë të lidhura ngushtë dhe duke qënë se ato kanë të bëjnë me të njëjtat pjesë të patentës evropiane, do të rrezkohej një gjykim i zhdrejtë nëse të dyja veprimet nuk do të ndodhnin së bashku. Edhe pse D ka vepruar jashtë BE-së, GJPU ka juridiksion dhe mund të marrë parasysh dëmin që u shkaktua në të gjitha shtetet e KEP.

Çështje Juridiksioni gjatë periudhave transitore (Neni. 83 MGJPU)

Përmbledhje

Mundësi gjatë periudhës tranzitore

72. Neni. 83 (1) MGJPU parashikon një periudhë kalimtare prej shtatë vjetësh pas hyrjes në fuqi të MGJPU, e cila mund të zgjatet deri në 14 vjet. Gjatë kësaj periudhe, ekzistojnë dy përjashtime nga juridiksioni ekskluziv i GJPU (Neni. 32 MGJPU) në lidhje me patentat evropiane (por jo patentat e unifikuara).
73. Së pari, një veprim për shkelje ose për revokimin e një patente evropiane ose një veprim për shkelje ose për deklarimin e pavlefshmërisë së një certifikate shtesë të mbrojtjes të lëshuar për një produkt të mbrojtur nga një patentë evropiane mund të paraqitet gjithsesi në gjykatat kombëtare ose autoritetet e tjera kompetente kombëtare (Neni. 83 (1) MGJPU). Kjo dispozitë nuk i referohet shprehimisht veprimeve për deklarimin e mos-shkeljes. Megjithatë, duke qënë se veprime të tilla janë pasqyrë e veprimeve të shkeljes dhe duke qënë se kufizimi i zgjedhjes së forumit për vetëm një palë do të rezultojë në trajtim të padrejtë dhe të pajustificuar, Neni. 83 (1) MGJPU gjithashtu zbatohet për veprimet për deklarimin e mos-shkeljes, si dhe për masat mbrojtëse dhe të përkohshme (shih gjithashtu paragrafin 81 et seq.).
74. Së dyti, pronari i një patente evropiane mund të “zgjedhë nga kompetenca ekskluzive të GJPU “ (Neni. 83 (3) MGJPU). Pavarësisht formulimit paksa të paqartë, që duket se sugjeron se GJPU ka një kompetencë bashkëvepruese, mos pjesmarrja përjashton kompetencën e GJPU-së totalisht dhe për të gjitha veprimet e përmendura në Neni. 32 MGJPU. Mos pjesmarrja mbetet në fuqi për të gjithë periudhën e patentës, dhe jo vetëm për kohëzgjatjen e periudhës kalimtare. Kjo është e qartë nga fjalia e dytë e Neni. 83 (3) MGJPU, sipas të cilit mos pjesmarrja duhet të deklarohet jo më vonë se një muaj para përfundimit të periudhës kalimtare. Nuk mund të supozohet se hartuesit e MGJPU kanë për qëllim të parashikojnë një periudhë mospjesmarrjeve e cila ka efekt për me pak se një muaj.
75. Mos pjesmarrja nuk ngre ndonjë çështje të juridiksionit. Në rastin e mospjesmarrjes, vetëm gjykatat kombëtare kanë juridiksionin, i cili përcaktohet në përputhje me BR.

Ligji në fuqi

76. Nuk është e qartë nga formulimi i Neni. 83 MGJPU nëse gjykatat kombëtare, kur ato kanë juridiksionin gjatë periudhës kalimtare, duhet të zbatojnë dispozitat e pavarura të ligjit të MGJPU apo të ligjit kombëtar të zbatueshëm (duke përjashtuar MGJPU). Ndërsa Komiteti Përgatitor është i mendimit se gjykatat kombëtare duhet të zbatojnë vetëm të drejtën kombëtare (siç përcaktohet nga rregullat e veta të konfliktit), autorë të shquar kanë argumentuar në favor të zbatimit të MGJPU. Të dyja palët pajtohen, megjithatë, se gjykatat kombëtare do të duhet të zbatojnë ligjin e tyre procedural.
77. Çështja të drejtave të zbatuara në mënyrë të pavarur është, në mënyrë rigoroze, jashtë fushëveprimit të këtij manuali, pasi nuk ka të bëjë me juridiksionin, por me ligjin në fuqi. Megjithatë, duket e përshtatshme në këtë kontekst të jepet një pasqyrë e argumentave kryesore për të dyja palët.

78. Që nga Neni. 83 MGJPU hesht për këtë çështje, çështja duhet të zgjidhet me interpretim sipas Neni. 31 dhe 32 të Konventës së Vjenës mbi Ligjin e Traktateve (KVLT). Sipas këtyre dispozitave, një traktat duhet të interpretohet “në mirëbesim në përputhje me kuptimin e zakonshëm që do t’u jepet kushteve të traktatit në kontekstin objektivave apo qëllimeve që ata mbartin” (Neni. 31 (1) KVLT). Mënyrat plotësuese të interpretimit janë veprat përgatitore dhe rrethanat e përfundimit (Neni. 32 KVLT).
79. Formulimi i MGJPU është i papërfunduar. Nga njëra anë, Neni. 83 (1) dhe (3) MGJPU trajton vetëm çështjen e juridiksionit, jo atë të ligjit në fuqi. Mund të konkludohet se vetëm juridiksioni i GJPU-së mund të shmanget, jo dispozitat e pavarura të MGJPU. Nga ana tjetër, MGJPU zbatohet vetëm “pa paragjykuar Neni. 83 [MGJPU]” (Neni. 3 (c), (d)), prandaj zbatimi i të gjithë marrëveshjes mund të shihet si subjekt i përjashtimeve të lejuara nga Neni. 83.
80. Objekti dhe qëllimi i MGJPU nuk janë bindëse. Nga njëra anë, ai duhet të krijojë siguri ligjore për ligjin në fuqi mbi shkeljet e patentave evropiane. Siguria do të çenohej nëse do të bëhej e qartë vetëm pas fillimit të procesit gjyqësor se cilat dispozita mund të zbatohen - MGJPU apo e drejta kombëtare - dhe nëse paraqitësi i kërkesës, duke zgjedhur midis GJPU dhe gjykatës kombëtare, mundej gjithashtu, në kundërshtim me parimet ndërkombëtare të së drejtës private, të zgjidhni të drejtën themeltare të zbatueshme për shkeljen e patentës. Në rastet e çështjeve gjyqësore paralele (shih paragrafët 81 dhe vijim, më poshtë), kjo mund të rezultojë në një zbatim territorial të ndarjes së ligjit, dmth. Në dispozita të ndryshme të shkeljes që zbatohen për të njëjtën patentë evropiane. Nga ana tjetër, marrëveshja nuk synon harmonizimin e ligjit kombëtar. Është një marrëveshje që themelon një gjykatë dhe merret vetëm me kompetencat dhe procedurat e kësaj gjykate. Veçanërisht në pjesën e GJPU që merret me “kompetencat e gjykatës”, ligji procedural dhe ligji themeltar janë të ndërthurura në mënyrë të pazgjidhshme. Mund të argumentohet se është e pamundur të ndahen dhe të kombinohen të drejtat themeltare të MGJPU me ligjin procedural të shteteve anëtare, të cilat do të zbatohen patjetër nga gjykatat kombëtare. Gjithashtu, Neni. 83 GJPU reflekton parimin e ligjit të BE-së për mbrojtjen e besueshmërisë. Pronarëve të një patente evropiane u jepet mundësia të mbajnë ligjin që e konsideronin si të zbatueshëm kur ata kërkuan patentën

Procedurat paralele (lis pendens): Struktura

81. Ndërsa Neni. 83 (3) MGJPU nuk cënon ndonjë çështje të juridiksionit, Neni. 83 (1) MGJPU hap derën për procedurat paralele. Veprimet e shkeljeve në lidhje me të njëjtën patentë mund të fillojnë ose në GJPU ose tek gjykatat kombëtare, dhe e njëjta vlen edhe për veprimet e revokimit për deklaratat e pavlefshmërisë dhe për veprimet për deklarimin e mos-shkeljes. Kështu, ekziston nevoja për rregulla mbi procedurat kontradiktore të cilat vendosin kur veprimet paralele mund të zbatohen dhe kur gjykata e cila është përfshirë në një fazë të mëvonshme duhet të pezullojë procedurën. Për këtë qëllim, Neni. 71c (2) BR i referohet rregullave të Brukselit mbi procedurat kontradiktore (Nenet. 29-32 BR).

82. Veprimet në pritje përpara gjykatave kombëtare në fund të periudhës kalimtare nuk do të ndikohen (Neni. 83 (2) MGJPU). Edhe pse, sipas formulimit të saj, Neni. 71c (2) BR duket se zbatohet vetëm “gjatë periudhës kalimtare”, derivohet nga Neni. 83 (2) MGJPU se aplikimi i Neni. 29-32 BR nuk ndikohet. Ky rezultat është në përputhje me rregullën e “perpetuatio fori”, e cila, sipas pikëpamjes mbizotëruese, zbatohet në sistemin e Brukselit: sapo të vendoset juridiksioni, ai ka përparësi.
83. *Shembulli 6: G, një prodhues i barnave gjenerike, fillon veprimet e revokimit në gjykatat kombëtare të të gjitha vendeve anëtare të UPC në lidhje me një patentë farmaceutike të mbajtur nga P. Juridiksioni i GJPU bllokohet nga Neni. 71c (2) dhe 29 BR. Ndërsa veprimi është ende në pritje, përfundon periudha kalimtare. Juridiksioni i GJPU nuk “rivendoset në fuqi”.*
84. Rregulli themelor, i sqaruar më lartë në par. 41 et seq., Thuhet në Neni. 29 (1) dhe (3) BR:
- (1) [...] Kur procedurat që kanë të bëjnë me të njëjtin shkak veprimi dhe midis të njëjtave palë paraqiten në gjykatat e shteteve të ndryshme anëtare, çdo gjykatë tjetër përveç gjykatës së parë të thirrur, me masë të vetën, do të pezullojë procedurën e saj deri në momentin e themelimit të juridiksionit të gjykatës së parë.
 - (2) [...]
 - (3) Kur është themeluar juridiksioni i gjykatës së parë, çdo gjykatë tjetër përveç gjykatës së parë të paditur do të refuzojë juridiksionin në favor të asaj gjykate.
85. Procedurat e shkeljeve dhe veprimet e revokimit nuk kanë të bëjnë me të njëjtin shkak veprimi, edhe pse shpesh janë të kombinuara në praktikë kur i pandehuri në veprimin e shkeljes kundërshton revokimin. MGJPU nuk parashikon një rregull gjithçka ose asgjë, sipas të cilit, pasi një proces gjyqësor ka filluar para një gjykate kombëtare sipas Neni. 83 (1) MGJPU, një patentë evropiane do të hiqet tërësisht nga sistemi GJPU. Duke iu referuar Neni. 29-32 BR, veprimet e shkeljes dhe revokimit mund të shqyrtohen në mënyra të ndara.
86. Kur kushtet e Neni. 29 BR nuk janë plotësuar, Neni. 30 ende lejon një gjykatë tjetër përveç asaj të parës të vendosur për të pezulluar procedurat kur veprimet të ndërlidhura janë në pritje para gjykatave të ndryshme. Sipas Neni. 30 (3) BR, veprimet konsiderohet të jenë të lidhura aty ku ato i përkasin ngushtësisht njëra tjerës saqë është e domosdoshme t’i dëgjosh dhe t’i vendosësh së bashku për të shmangur rrezikun e gjykimit të papajtueshëm që rrjedh nga procedura të ndara. GJLBE e ka interpretuar konceptin e “veprimeve të ndërlidhura” ngushtë për qëllimet e Neni. 8 (1) BR: Veprimet e shkeljes në lidhje me caktimet e ndryshme të një patente evropiane nuk konsideroheshin të lidhura. Është e vështirë të thuhet se si do të interpretojë GJND-ja Neni. 30 BR në kontekstin e Neni. 71c (2) BR. Neni. 30 BR mund të lejojë GJPU dhe gjykatat kombëtare të zgjidhin konfliktet e ndërlidhura që dalin nga juridiksionet kontradiktore gjatë periudhës kalimtare.
87. Në sistemin e përgjithshëm të Brukselit, gjykatat mund të japin masa të përkohshme edhe nëse nuk kanë juridiksion për përmbajtjen e kërkesës (Neni. 35 BR). Nuk është plotësisht e qartë nëse ky rregull vlen edhe për marrëdhëniet midis UPC dhe gjykatave kombëtare gjatë periudhës kalimtare. Nga njëra anë, Neni. 71c (2) BR nuk i referohet Neni. 35 BR, që mund të nënkuptojë që Neni. 35 BR nuk është i zbatueshëm. Nga ana tjetër, Neni. 71c (2) BR ka të bëjë vetëm me veprimet përkatëse, p.sh. Kapitulli II, Neni. 9 BR, ndërsa Neni. 35 BR është në Seksionin 10 dhe rrjedhimisht përtej fushës së Neni. 71c (2) BR.

Skenari 1: Veprimi fillestar, para se të përfshihet GJPU

88. Në skenarin 1, paraqitësi i kërkesës sjell një veprim përpara GJPU. Kjo bllokoi juridiksionin e të gjitha gjykatave kombëtare për procedurat ndërmjet të njëjtave palë dhe lidhur me të njëjtën arsye veprimi.
89. Kur pronari i një patente evropiane padit për shkelje në GJPU, Neni. 29 BR pengon gjykatat kombëtare që të dëgjojnë mosmarrëveshjen.
90. *Shembulli 7a: Pronari i Patentave P sjell një veprim të shkeljes kundër shkelësit të supozuar I para një ndarjeje lokale të GJPU (nuk është e rëndësishme për qëllimet e Neni. 29 BR që ndarja lokale është kjo). Nëse P sjell të njëjtin veprim në patentën (jo të opozitës) evropiane përpara Gjykatës së Qarkut në Hagë, gjykata holandeze do të pezullojë procedurën dhe / ose do të refuzojë juridiksionin sipas Neni. 29 (1), (3) BR.*
91. Sipas praktikës gjyqësore të GjLBE-së, një veprim i shkeljes dhe një veprim për deklarimin e mosbindjes midis palëve të njëjta janë “veprimi i njëjtë “ brenda kuptimit të Neni. 29 (1) BR (shih më lart në paragrafin 45). Kështu, një veprim për deklarimin e mos-shkeljes së paraqitur para GJPU do të bllokojë një veprim të mëvonshëm të shkeljes në një gjykatë kombëtare.
92. *Shembulli 7b: Nëse shkelësi i supozuar I në shembullin 7a aplikon në ndarjen qendrore të GJPU-së (shih Neni. 33 (4) MGJPU) për deklarimin e mosbindjes dhe pronari i patentës P sjell një kundë-shkelje para Gjykatës së Qarkut Hagë , gjykata holandeze gjithashtu do të pezullojë procedurën dhe / ose do të refuzojë juridiksionin sipas Neni. 29 (1) dhe (3) BR.*
93. Një veprim revokimi i filluar në GJPU do të bllokojë veprimet e revokimit në gjykatat kombëtare midis të njëjtëve palë. Nëse një paditës tjetër fillon procedurën e pavlefshmërisë, Neni. 29 BR nuk zbatohet, sepse palët nuk janë identike. Megjithatë, gjykata kombëtare mund të pezullojë procedurën e revokimit të iniciuar nga një tjetër paraqitës i kërkesës sipas Neni. 30 (1) BR: GJPU do të vendosë për vlefshmërinë e patentës evropiane për të gjitha vendet anëtare të UPC. Prandaj, vendimet kombëtare të ndryshme do të ishin të papajtueshme me vendimin e GJPU (Neni. 30 (3) BR).
94. Veprimet e shkeljeve dhe veprimet e revokimit janë megjithatë shkaqe të ndryshme veprimi. Kështu, një veprim i shkeljes i ngritur në GJPU nuk do të bllokojë një veprim të revokimit të paraqitur para gjykatës kombëtare të një shteti anëtar. Por, juridiksioni i gjykatës kombëtare kufizohet në përcaktimin e vlefshmërisë së patentës për territorin e vet (Neni. 24 (4) BR).
95. *Shembulli 7c: Fakti që një veprim i shkeljes është në pritje para GJPU në shembullin 7a nuk e pengon shkelësin e supozuar që të fillojë procedurat e revokimit pranë Rechtbank në Hagë. Por juridiksioni i gjykatës holandeze është i kufizuar për të shpallur patentën të pavlefshme për Holandën (shih Neni. 24 (4) BR).*
96. Kur veprimi i shkeljes dhe veprimi i revokimit ndahen, mund të lindin çështje të ndërlikuara të juridiksionit. Ato do të hulumtohen në skenarin 3 (kombinimi i veprimeve në GJPU dhe gjykatat kombëtare) (shih më poshtë në paragrafët 108 dhe më pas).

Skenari 2: Veprimi fillestar, para se të përfshihet gjykata ndërkombëtare

97. Kur një veprim është paraqitur së pari para një gjykate kombëtare sipas Neni. 83 (1) MGJPU, juridiksioni i GJPU bllokohet në masën që gjykata kombëtare ka juridiksion sipas Kapitullit II BR dhe deri në masën që është përfshirë gjykata kombëtare.
98. Në lidhje me të gjitha shtetet anëtare të kontraktuara të MGJPU, GJPU mbanë juridiksionin e saj. Kjo shtron pyetjen nëse paraqitësi i kërkesës mund të kufizojë pretendimet e tij territoriale duke “përrjashtuar” shtetin anëtar kontraktues ku është i bllokuar juridiksioni i GJPU. Në fillim, kjo duket të jetë në kundërshtim me Nenin. 34 MGJPU, i cili thotë se gjykimet e MGJPU kanë efekt për territoret e të gjitha shteteve kontraktuese të MGJPU. Nga ana tjetër, sipas Neni. 79 MGJPU, GJykata vendos në përputhje me kërkesat e paraqitura nga palët, të cilat mund t'i japin paditësit mundësinë për të kufizuar kërkesën e saj territoriale. Mund të ketë gjithashtu një nevojë praktike për paraqitësin e kërkesës për “përrjashtimin” e disa shteteve anëtare. Kjo nevojë mund të lindë kur juridiksioni i GJPU-së bllokohet vetëm në lidhje me një shtet anëtar kontraktues, por edhe kur GJPU-ja pengohet të japë një vendim të vlefshëm për të gjitha shtetet anëtare kontraktuese të MGJPU për arsye të së drejtës themeltare. Të drejtat e mëparshme të përdoruesit, për shembull, mbeten të kufizuara nga territori sipas Neni. 28 MGJPU. Kur një i pandehur mund të mbështetet vetëm në të drejtën e përdoruesit të mëparshëm në Francë,²⁵ GJPU do të gjejë shkelje në të gjitha vendet anëtare kontraktuese të GJLBE, përveç Francës. Një lidhje mund të gjendet në ligjin për markën tregtare. Shenja tregtare e BE (EUTM) është një e drejtë e unifikuese, dhe gjykatat e markës tregtare të BE-së zakonisht japin urdhra që janë të vlefshme në të gjithë BE-në. Por në disa raste, EUTM mund të mos jetë shkelur kudo. Për shembull, një konfuzion ndërmjet fjalëve shënjuese mund të ekzistojnë në disa gjuhë, por jo në të tjerat. GJLBE ka vendosur në DHL v Chronopost²⁶ që në raste të tilla gjykatat e markës tregtare të BE-së do të japin urdhra që janë të kufizuara në zonën ku është shkelur EUTM. Kështu që duket të jetë e mundur për paditësin që të “përrjashtuar” të paktën shtetet anëtare kontraktuese të MGJPU për të cilën është i bllokuar juridiksioni i GJPU sipas Neni. 83 (1) MGJPU.
99. Kur një i pandehur është paditur për shkelje në vendin e vendbanimit të tij (Neni. 4 (1) BR), gjykata kombëtare mund të vendosë mosmarrëveshjen në lidhje me të gjitha shtetet anëtare kontraktuese GJPU. Juridiksioni i GJPU për procedurat e shkeljeve midis të njejtëve palë dhe që kanë të bëjnë me të njëjtën patentë dhe të njëjtat veprime shkelëse është bllokuar tërësisht. Sipas rregullave kombëtare të procedurës civile,²⁷ megjithatë, paraqitësi i kërkesës mund të jetë në gjendje të kufizojë pretendimin e tij territorialisht. Nëse është kështu, GJPU ende mund të dëgjojë mosmarrëveshjen për të gjitha vendet anëtare të GJPU.
100. *Shembulli 8a: D, një kompani Gjermane e kufizuar me seli në qytetin Gjerman të Essen, është paditur për shkelje nga pronari i patentës amerikane P në Landgericht Düsseldorf. Aktet shkelëse u zhvilluan në disa shtete anëtare të GJPU. GJykata e Dyseldorfit mund të vendosë mosmarrëveshjen në lidhje me të gjitha vendet. Një veprim paralel para GJPU do të bllokohej. Por sipas ligjit gjerman të procedurës civile, paditësi mund të kufizojë pretendimet e tij. P mund të kufizojë veprimin ndaj shkeljes në Gjermani. Nëse po, P ende mund të fillojë një veprim në GJPU në lidhje me shtetet e tjera.*

25 Ky mund të jetë rasti, sepse disa juridiksione evropiane, si Gjermania, u japin vetëm të drejtat paraprake të përdoruesve shpikësit të cilët tashmë kanë përdorur ose kanë filluar ta përdorin shpikjen, ndërsa sipas ligjit francez mund të dalë një e drejtë paraprake e përdoruesit ku shpikësi ka depozituar një “mbulesë Soleau”. Një zarf të mbyllur që shërben si provë e përparësisë.

26 GJLBE, rasti C-235/09, DHL v Chronopost, [2011] ECR I-02801, par. 46-48.

27 Pronari i markës tregtare të BE-së gjithashtu e ka këtë mundësi; shih GJLBE, rasti C-235/09, DHL v Chronopost, [2011] ECR I-02801, para. 48.

101. Kur juridiksioni i gjykatës kombëtare bazohet në ndonjë dispozitë tjetër të Kapitullit II BR, kufizimet në këtë forum zbatohen. Sipas Neni. 7 (2) BR, për shembull, juridiksioni i gjykatave në “vendin e dëmit “ është i kufizuar për dëmet brenda këtij vendi (shih më lart në paragrafin 22). Prandaj, GJPU ende ka juridiksion për veprimet që kanë të bëjnë me akte të tjera shkelëse.
102. *Shembulli 8b: Në këtë rast D është një kompani e kufizuar daneze (jo gjermane). Ai dërgoi mallra që shkelin të gjitha vendet anëtare të GJPU nga Kopenhaga. P padit D për shkelje në Landgericht (Gjykata e Qarkut) Düsseldorf. Gjykata e Dyseldorfit ka juridiksion vetëm sipas Neni. 7 (2) BR për shkeljet që kanë ndodhur në Gjermani (BR zbatohet në lidhje me Danimarkën në bazë të një traktati). P ende mund të sjellë një veprim të shkeljes kundër D para GJPU në lidhje me mallrat e shitura në të gjitha vendet anëtare të GJPU, përveç Gjermanisë.*
103. Siç u shpjegua më lart (në paragrafin 45), Neni. 7 (2) BR gjithashtu zbatohet për veprimet për deklarimin e mos-shkeljes, por ky juridiksion është i kufizuar ndoshta në të njëjtën mënyrë si do të ishte në rastin e një veprimi të shkeljes. Gjykatat e vendit ku i pandehuri (në këtë rast pronari i patentës) ka vendbanim mund të japë një deklaratë të mosbindjes për të gjitha vendet. Sipas Neni. 7 (2) BR, vetëm gjykatat në “vendin e veprimit “ mund të japin një deklaratë të mosbindjes për të gjitha vendet ku ky veprim ka efekt. Në të gjitha rastet e tjera, juridiksioni sipas Neni. 7 (2) BR është i kufizuar në shtetin e forumit. Efekti bllokues është i kufizuar në mënyrë të barabartë.
104. *Shembulli 8c: Nëse D aplikon për një deklaratë të mosbindjes, D është paditësi dhe P është i pandehuri. Juridiksioni i gjykatave evropiane mund të bazohet vetëm në Neni. 7 (2) BR, sepse P nuk ka vendbanim në BE. D mund të sjellë një veprim përpara gjykatave daneze. Meqenëse Danimarka është vendi nga ku vepron D, gjykatat daneze mund të japin deklaratën për të gjitha shtetet e BE, duke bllokuar në tërësi një veprim të shkeljes në GJPU. Por në qoftë se D-ja solli padinë e tij në gjykatën kompetente në Milano, juridiksioni i gjykatës së Milanos do të kufizohej në shkelje të akteve në Itali. P mund të padisë D për shkelje në GJPU në lidhje me të gjitha vendet përveç Italisë.*
105. Neni. 24 (4) BR thotë se të gjitha shtetet kanë juridiksion ekskluziv për veprimet e revokimit për patentat kombëtare dhe patentat evropiane të regjistruara në çdo shtet përkatës. Kjo vlen edhe kur çështja e pavlefshmërisë ngrihet me anë të një kërkesë ose mbrojtjes. Kështu, ndërsa veprimet e revokimit para gjykatave kombëtare mbeten të mundshme sipas Nenit. 83 (1) MGJPU, juridiksioni i gjykatës kombëtare kufizohet në përcaktimin e vlefshmërisë së patentës në atë territor të veçantë. Një veprim i revokimit para GJPU mbetet i mundur në lidhje me të gjitha shtetet anëtare kontraktuese të MGJPU.
106. *Shembulli 8d: Nëse D dëshiron të kundërshtojë vlefshmërinë e patentës së P në një gjykatë gjermane, mund ta bëjë këtë përpara Gjykatës Federale Gjermane të Patentave (jo përpara Gjykatës së Rrethit të Düsseldorfit, për shkak të degëzimit në Gjermani). Juridiksioni i gjykatës gjermane është i kufizuar në pjesën gjermane të patentës P. Në lidhje me të gjitha pjesët e tjera të patentës, GJPU mbanë juridiksion.*
107. GJPU mund të deklarojë patentën e pavlefshme për të gjitha shtetet anëtare përveç asaj ku procedurat e revokimit janë tashmë në pritje. Ajo ruan juridiksionin për këto vende dhe, siç u shpjegua më lart në paragrafin. 98, paditësi mund t'i kufizojë kërkesat e tij në përputhje me rrethanat.

Skenari 3: Si ndahen veprimet për shkeljet e patentave dhe revokimet

108. Veprimet e shkeljes dhe revokimit fillojnë në gjykata të ndryshme. Kjo mund të ndikojë në mundësinë e të pandehurit për të sfiduar vlefshmërinë me anë të një kundërpadie.
109. Kur procedurat e revokimit fillojnë para GJPU, gjykatat kombëtare humbasin juridiksionin për të deklaruar patentën të pavlefshme. Rrjedhimisht, kur një shkelës i pretenduar është paditur para një gjykate kombëtare, ai humb mundësinë e kundërshtimit për revokim nëse ai ka filluar procedurën e pavlefshmërisë para GJPU më parë.
110. *Shembulli 9a: A Plc. dhe B Ltd janë kompani angleze. A është pronar i një patente evropiane mbi një ilaç që përdoret me sukses në trajtimin e skizofrenisë. B, një prodhues i gjenerikëve, sfidon patentën në GJPU. A sjell një veprim të shkeljes kundër B përpara Gjykatës së Lartë të Anglisë dhe Uellsit. Gjykata e Lartë ende mund të vendosë çështjen e shkeljes, por është bllokuar nga dëgjimi dhe përcaktimi i kundërpadisë së B për revokim.*
111. Një zgjidhje e mundshme për këtë dilemë ofrohet nga Neni. 30 BR. Çdo gjykatë tjetër përveç gjykatës së parë të sekuestruar mund të ndërpresë procedurën nëse të dyja veprimet janë të lidhura. Veprimet konsiderohen të jenë të lidhura në mënyrë absolute nuk mund të gjykohen të ndara pikërisht për të shmangur rrezikun e gjykimit të papajtueshëm që rrjedh nga procedurat e ndara (Neni. 30 (3) BR). Një aktgjykim kundër një shkelësi të supozuar dhe një zbulim se patenta është e pavlefshme është e papajtueshme. Por, kur vendoset për një ndërprerje të procedurës, gjykata ka liri veprimi. Gjykata mund të marrë parasysh gjasat e revokimit dhe rrethana të tjera sipas rastit, siç është sjellja e pandërgjegjshme nga ana e njëres nga palët.
112. *Shembulli 9a (vazhdim): B mund të aplikojë në Gjykatën e Lartë për një ndërprerje të procedurave, të cilat Gjykata e Lartë do të ketë të drejtë të japë në bazë të Nenit. 30 BR.*
113. Pasqyrimi lind kur procedurat e pavlefshmërisë vendosen në një gjykatë kombëtare dhe, më pas, një veprim i shkeljes paraqitet para GJPU. I vetmi ndryshim në krahasim me skenarin e diskutuar më sipër është se GJPU mban juridiksion për revokimin e patentës për të gjitha shtetet anëtare kontraktuese të MGJPU. I pandehuri i veprimit të shkeljes së GJPU-së mund të kërkojë kundër-kërkesë për pavlefshmëri në lidhje me të gjitha shtetet në të cilat nuk është në pritje asnjë veprim revokimi.
114. *Shembulli 9b: Nëse B fillon procedurat e revokimit në Gjykatën e Lartë dhe A padit B për shkelje në GJPU, B do të vazhdojë të jetë në gjendje të kundërshtojë kërkesën për revokim në lidhje me të gjitha vendet përveç Britanisë së Madhe.*
115. Në këtë rast, GJPU mund të mbajë procedurat e shkeljes. Por, përveç mundësisë së pavlefshmërisë, mund të marri parasysh faktorë të tjerë në lidhje me shtetin ku hyn në fuqi patenta evropiane që po sulmohet në forumin kombëtar. Një veprim i revokimit në pritje përpara gjykatave kombëtare të një vendi, tregu i të cilave është i parëndësishëm për të dy palët, nuk mund të justifikojë një pezullim të procedurës, edhe nëse ka të ngjarë që revokohet.
116. Është e mundshme që GJPU do të sigurojë fonde për shkeljet dhe se gjykata kombëtare ku ka ndodhur sekuestrimi do të deklarojë së pari patentën e pavlefshme për territorin e saj. Në ligjin gjerman, ku, për shkak të degëzimit, patentat nuk shpallen të pavlefshme pas akteve të pasuksesshme të trashëgimisë, i pandehuri mund të sjellë një veprim kthimi sipas ligjit civil gjerman. MGJPU hesht për këtë çështje. Zgjidhja do të duhet të gjendet në ligjin kombëtar.

Lexim shitesë

- J. Adolphsen, "Europäisches und internationales Zivilprozessrecht in Patentsachen", botimi i dytë, Carl Heymanns Verlag 2009, 115, 227, 285.
- F. Dasser dhe P. Oberhammer, "Lugano-Übereinkommen (LugÜ), Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen në Zivil- und Handelssachen vom 30. Oktober 2007 ", edicioni i dytë, Stämpfli Verlag AG, 2011.
- P. De Miguel Asensio, "Marrëveshja e Gjykatës së Patentave të Unifikuar dhe ndryshimi i Rregullores së Brukselit I, Costanza Honorati (ed), Luci e Ombre del nuovo sistema UE di tutela brevettuale, Sistemi i Ri për Mbrojtjen e patentave Evropiane, dritëhijet, Giappichelli, 2014, 153.
- K. Grabinski, "Die Qual der Wahl - Vergleich der Patentverletzungsverfahren vor dem Einheitlichen Patentgericht und den deutschen Gerichten am Beispiel des Gerichtsstandortes Düsseldorf ", 80 Jahre Patentgerichtsbarkeit në Düsseldorf, ed. Thomas Kühnen, Carl Heymanns Verlag, 2016, 141.
- C. Honorati, "Der einheitliche Patentschutz der Europäischen Union: Gerichtsbarkeit und anwendbares Recht ", Patentrecht - ADR - Wirtschaftsstrafrecht, Jahrbuch für italienisches Recht, Constanza Honorati, Ansgar Ohly, Fabio Padovini, Günter Hirsch, Lorenzo Picotti, Christoph Knauer, vëll. 29, C.F. Müller, 2017, 3.
- A. Kur, "Një lamtumirë për anashkalimet ndërkuftare? Vendimet e GJED-së GAT kundër LuK dhe Roche Nederland kundër Primus dhe Goldenberg ", IIC 37 (7), 2006, 844.
- A. Kur, "Durchsetzung gemeinschaftsweiter Schutzrechte: Internationale Zuständigkeit und anwendbares Recht ", GRUR Int. 2014, 749.
- T. B. Larsen, "Strategjitë Juridike të Pronësisë Intelektuale", Edward Elgar Publishing, 2017.
- S. Luginbuehl dhe D. Stauder, "Zbatimi i rregullave të rishikuara mbi kompetencat nën Rregulloren e Brukselit për Patentimin e Kërkesave ", LPPPP 10 (2), 2015, 135.
- P. Mankowski, "Die neuen Regeln über gemeinsame Gerichte në Neni. 71a-71d Brüssel Ia-VO " GPR, 2014, 330.
- M. Nieder, "Materiale Verletzungsrecht für Europäische Bündelpatente in nationalen Verfahren nach Neni 83 EPGÜ ", GRUR Int. 2014, 627.
- M. Norrgård, "Një merimangë pa rrjetë? Të pandehurit e shumëfishtë në kontestimin e IP-së ", ed. stefan
- Leible dhe Ansgar Ohly, Pronësia Intelektuale dhe Ligji Ndërkombëtar Privat, Mohr Siebeck 2009, 211.
- C. Oetiker dhe T. Weibel, "Lugano-Übereinkommen (LugÜ)", botimi i dytë, Helbing Lichtenhahn Verlag, 2016.
- R. Pinckney, "Të kuptuarit e dispozitave kalimtare të Marrëveshjes për Gjykatën e Patentave të Unifikuara", EIPR 37 (5), 2015, 268.

D. Stauder dhe S. Luginbuehl, "Përmbledhje e argumenteve mbi vendimet e ECJ-së GAT kundër LuK dhe Roche Nederland BV et al Primus dhe Goldenberg ", Antonina Bakardjieva Engelbrekt, Ulf Bernitz, Bengt Domeij, ed. Annette Kur dhe Per Jonas Nordell, Festschrift deri Marianne Levin, Norstedts Juridik 2008, 599.

W. Tilmann dhe C. Plassmann (eds.), "Mbrojtja e Patentave të Unifikuara në Evropë", Universiteti i Oksfordit Shtyp 2018.

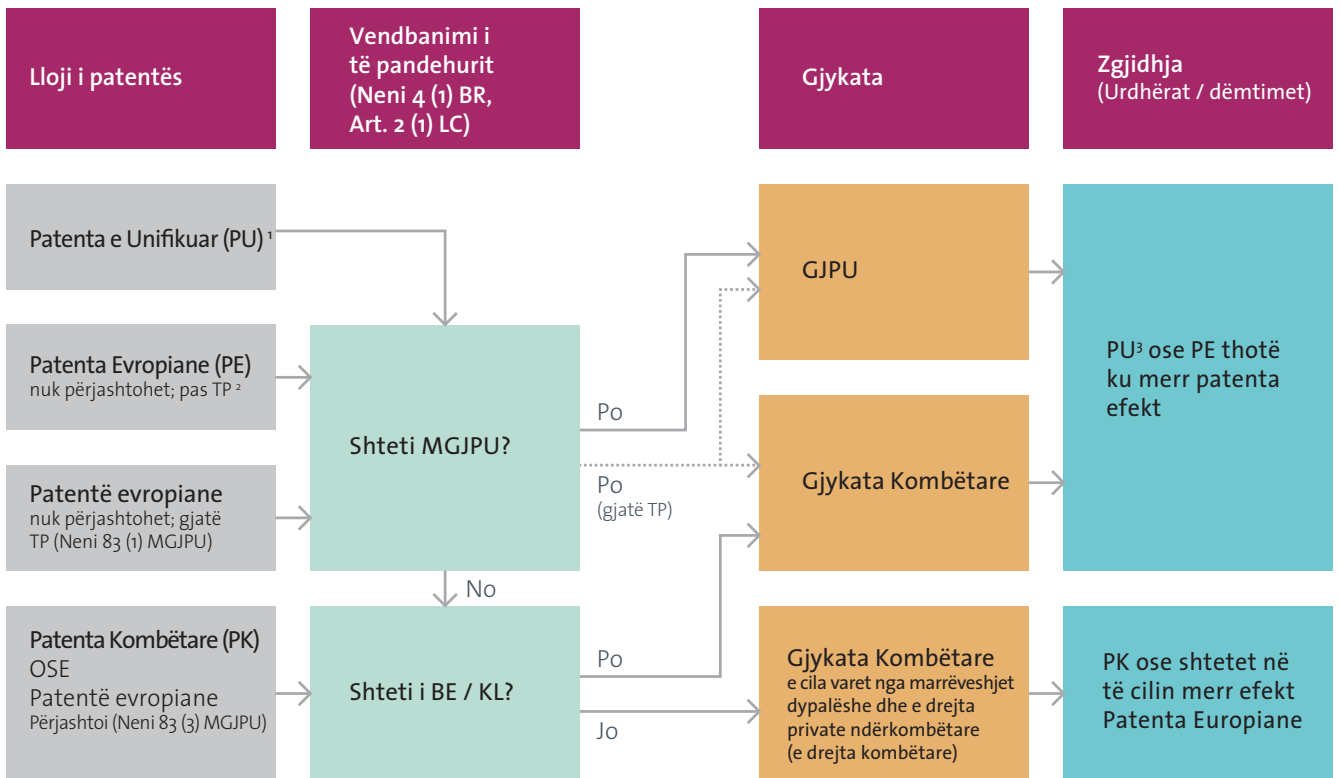
P. Torremans, "Një perspektivë ndërkombëtare II: një pamje nga e drejta ndërkombëtare private", Sistemi i Patentave të unifikuara, ed. Justine Pila dhe Christopher Wadlow, Hart Publishing, 2014, 161.

P. Véron, "Shtrirja e juridiksionit me veprim të zgjeruar që u mbajt në Gjykatën e Patentave të Unifikuara Neni. 71 (b) (3) të Rregullores së Brukselit I, ndryshuar me Rregulloren 542/2014 të 15 majit 2014: Turke dhe pak çokollatë zvicerane për gjykatën e patentave të unifikuara ", EIPR 37 (9), 2015, 588

Aneks

Grafiku 3

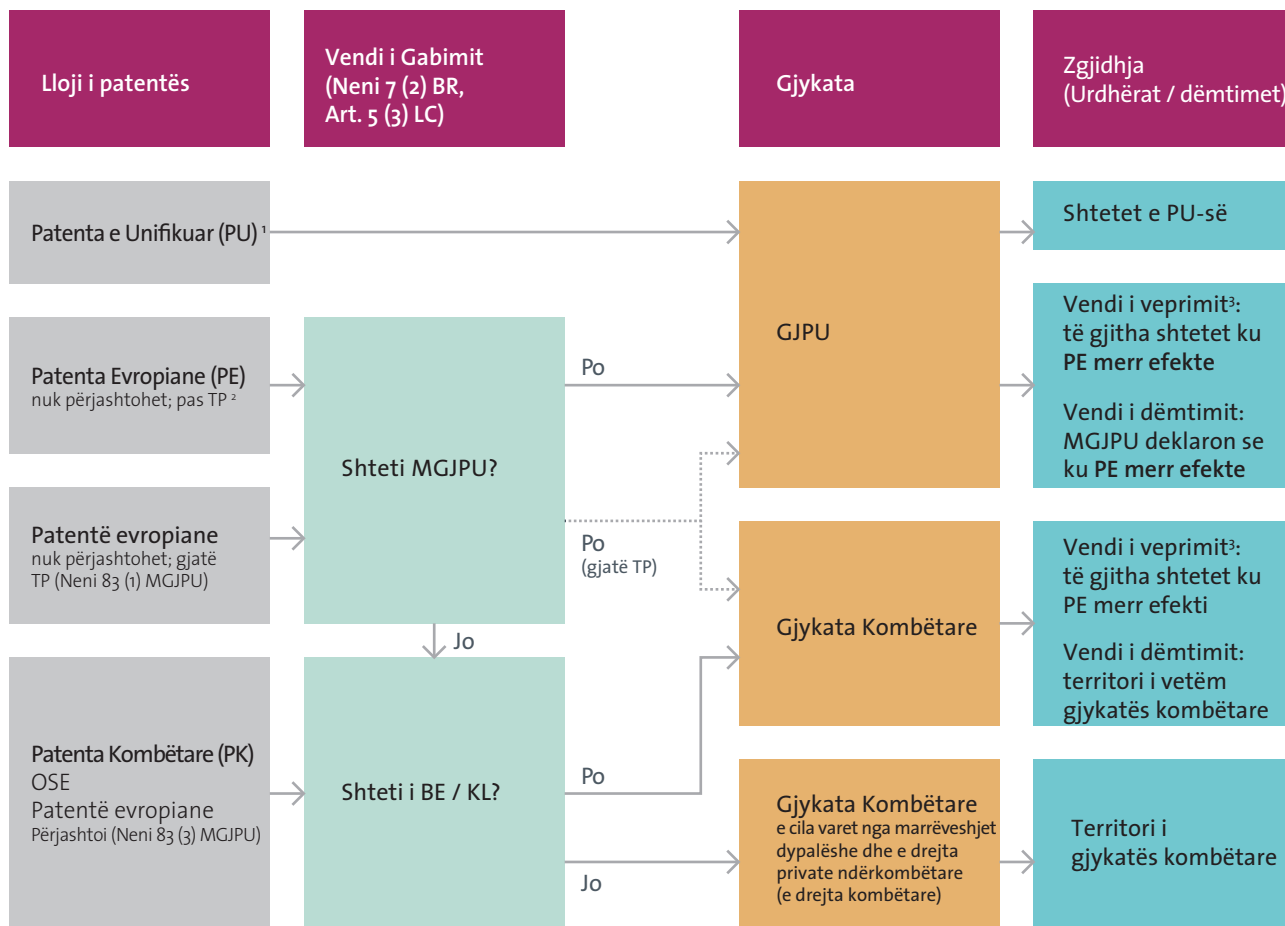
Juridiksioni i përgjithshëm (mbajtësi i patentës së vetme, i pandehuri i vetëm)



1 Patent evropian me efekt unitar
 2 Periudha kalimtare
 3 Shih paragrafin 27

Grafiku 4

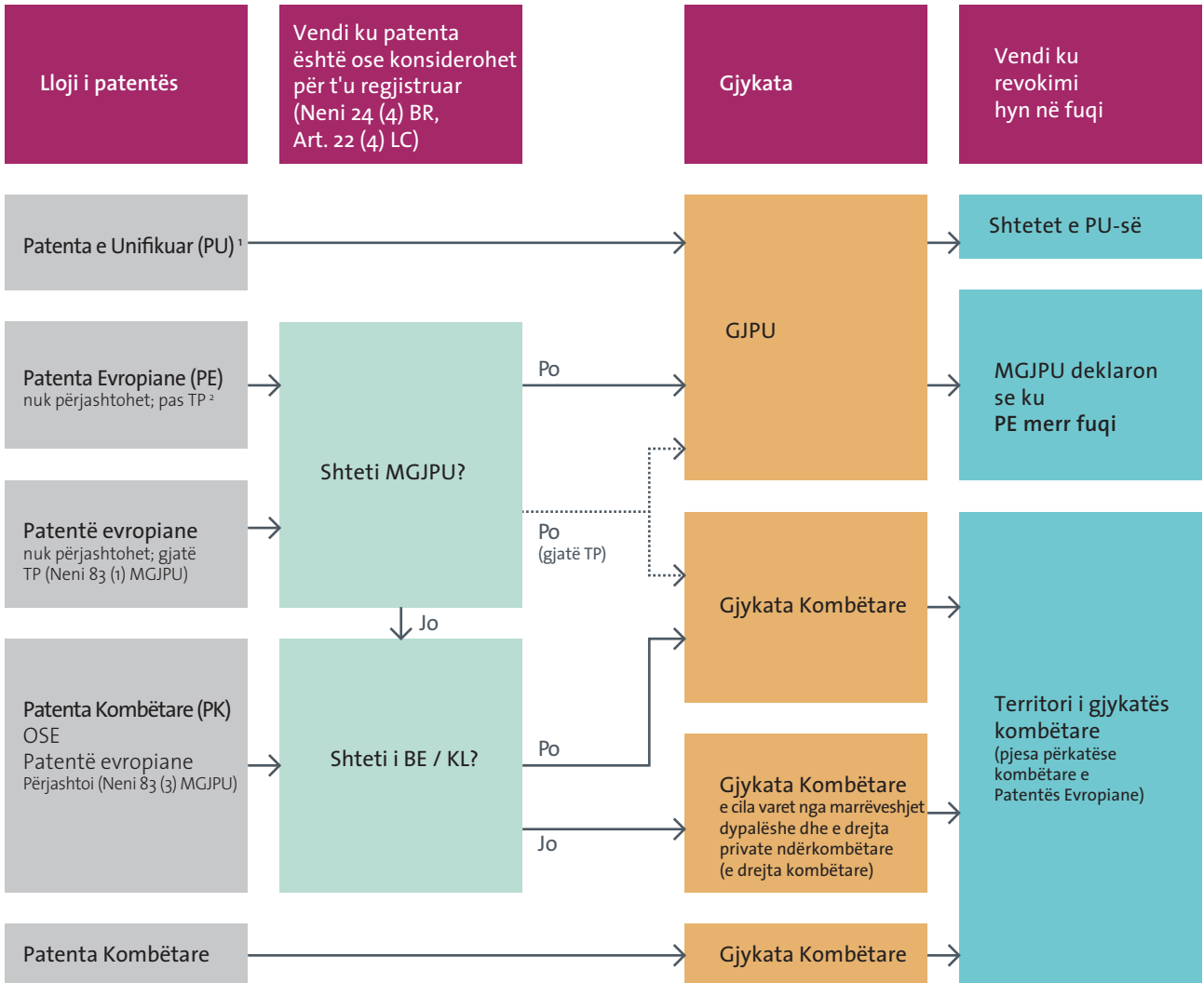
Juridiksioni i veçantë (mbajtësi i patentës së vetme, i pandehuri i vetëm)



1 Patenta evropiane me efekt unitar
 2 Periudha kalimtare
 3 Shih par. 35

Grafiku 5

Juridiksioni për veprimet për revokim (duke përfshirë edhe kundërpandinë për revokim)

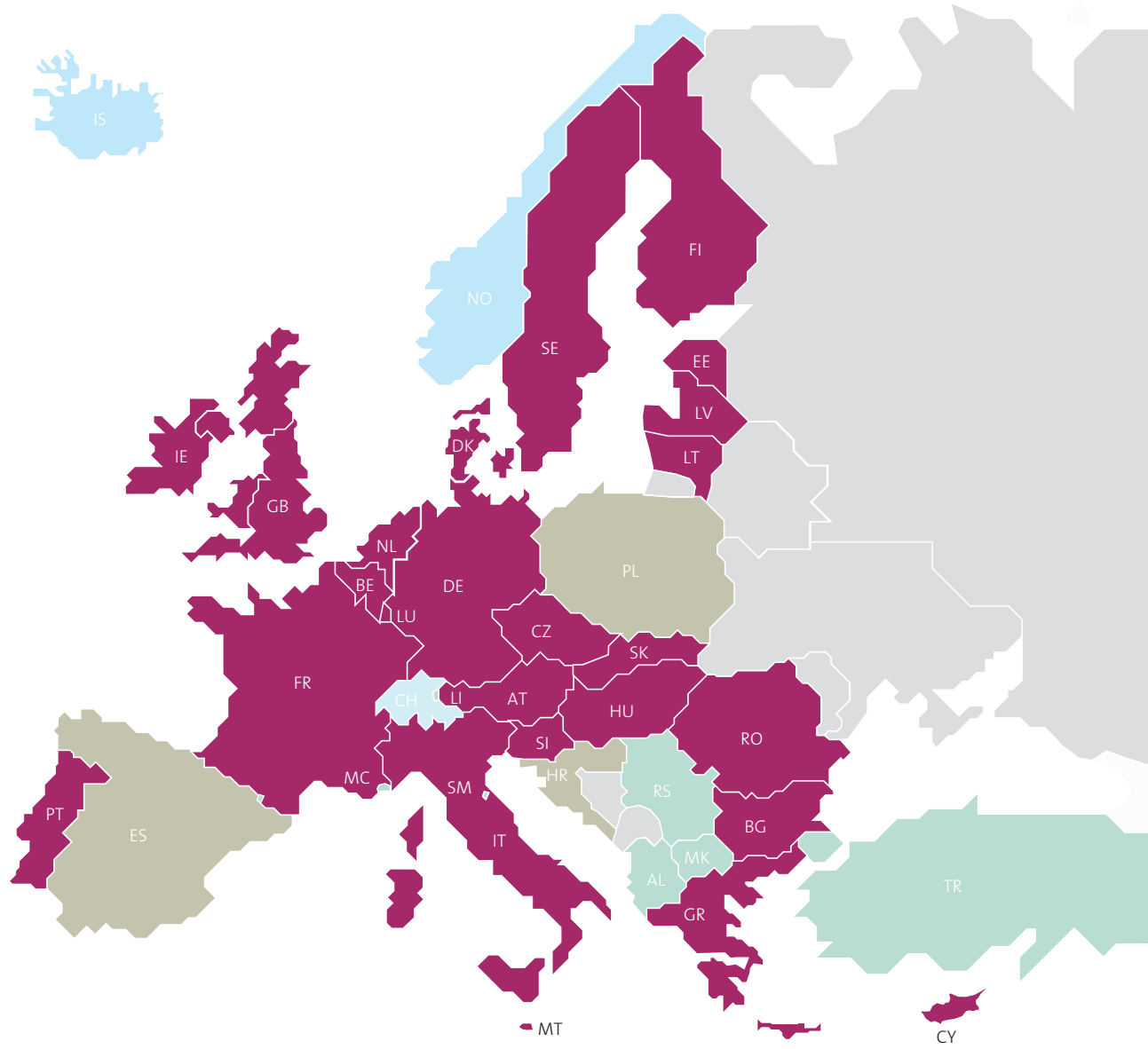


1 Patenta evropiane me efekt unitar

2 Periudha kalimtare

Grafiku 6

Juridiksioni me efekt të zgjatur i GJPU



- **Grupi 1**
Juridiksioni i GJPU do të shtrihet tek shtetet anëtare të kontraktuara të MGJPU.
- **Grupi 2**
Juridiksioni i zgjeruar nuk shtrihet në Spanjë, Kroaci dhe Poloni.
- **Grupi 3**
Juridiksioni i zgjeruar shtrihet në shtetet kontraktuese të Konventës Lugano (Islanda, Norvegjia, Zvicra), përveç rasteve kur të pandehurit kanë vendbanim në këto shtete.
- **Grupi 4**
Ai gjithashtu shtrihet në shtetet kontraktuese të KEP jo në Grupet 1, 2 dhe 3 (Shqipëria, Lihtenshtajni, Monako, Maqedoni, San Marino, Serbi, Turqi).

Publikuar nga

Drejtoria e Përgjithshme e Pronësisë Industriale
Shqipëri
© DPPI 2019

Përgjegjës për përmbajtjen

Drejtoria e Përgjithshme e Pronësisë Industriale

Dizajn

AAG Publicity

Përkthyer nga:

AAG Publicity

Përkthim i konfirmuar nga:

Drejtoria e Përgjithshme e Pronësisë Industriale

autor

Profesor Ansgar Ohly, Universiteti Ludwig Maximilian i Mynihut

Përgjegjës për tabelat

Akademia Evropiane e Patentave, EPO
Çështjet Ligjore Evropiane, EPO

Përgjegjës për redaktimin

Akademia Evropiane e Patentave, EPO
Çështjet Ligjore Evropiane, EPO

Këshilltarët e ekspertëve

Sir Richard Arnold, Gjykata e Patentave, UK
Dr Klaus Grabinski, Gjykata e Lartë Federale, Gjermani
Lord David Kitchin, Gjykata Supreme, UK
Kevin Mooney, Simmons & Simmons, Britani e Madhe
Robert van Peursem, Avokati i Përgjithshëm, Gjykata Supreme, Holanda
Pierre Véron, Presidenti i Nderuar EPLAW (Shoqata Evropiane e Patentave)

Ku mund të kërkojmë informacion shtesë

Vizito epo.org

- > Kërkimi për patentat www.epo.org/espacenet
- > Regjistri European I Patentave epo.org/register
- > Shërbimet e depozitimeve online epo.org/online-services
- > Trajnime në [epo.org / academy](http://epo.org/academy)
- > Vende të lira pune epo.org/jobs
- > Akses i shpejtë në FAQs, publikime, formularë dhe te tjera.
epo.org/service-support

Abonim

- > Buletini jonë në epo.org/newsletter

Vizito epo.org/contact

- > formulare kontakti për të derguar kërkesat me postë
- > numrat e kontaktit të EPO për Shërbimin ndaj Klientit
- > numrat e kontaktit të EPO

Ndiqni EPO në

- > [facebook.com /europeanpatentoffice](https://facebook.com/europeanpatentoffice)
- > [Twitter.com / EPOorg](https://twitter.com/EPOorg)
- > youtube.com/EPOfilms
- > linkedin.com/company/european-patent-office